
POSUDEK
vedoucí diplomové práce

Diplomant: **Jaroslav Chalůš**
Téma: Role znaleckého posudku v občanském soudním řízení
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
Oponent: JUDr. Helena Rabanová

Úvod:

Diplomant si pro svou diplomovou práci vybral téma, které představuje jeden z hlavních důkazních prostředků v občanském soudním řízení – tedy znalecký posudek. Jak diplomant v úvodu uvedl, bylo cílem jeho diplomové práce jednak srovnat právní úpravu tohoto důkazního prostředku v ČR a v zemích common law a dále podat systematický přehled o roli znaleckého posudku v občanském soudním řízení včetně souvisejících problematik.

K systematické:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru. Druhou kapitolu diplomant věnoval stručnému pojednání o důkazních prostředcích, třetí vývoji znaleckého posudku na českém území. Čtvrtá kapitola je zaměřena na osobu znalce, tedy jeho jmenování, výběru, požadavků na výkon jeho funkce včetně postavení znaleckých ústavů a návrhu nového zákona o soudních znalcích. Pátá kapitola pojednává o znaleckém posudku, o jeho roli v řízení, náležitostech a znalečném. Poslední šestá kapitola je stručnou komparací s právní úpravou tohoto důkazního prostředku v Anglii a Walesu.

K obsahu:

Diplomová práce je systematickým zpracováním tématu – role znaleckého posudku v občanském soudním řízení. Nutno však poukázat na některé nedůslednosti, nesrovnalosti a přepisy.

Diplomová práce postrádá seznam zkratk, diplomant bez dalšího volí zkratku zák. č. 36/1967 Sb. jako ZnalZ, u vyhlášky č. 37/1967 Sb. pak Vyhl. V textu u slova zákon a vyhláška bezdůvodně používá velká písmena na počátku slova. Dále netradičně uvádí paragrafy pod čarou, byť někdy na konkrétní paragraf odkazuje přímo v textu.

Diplomant se sice zmiňuje o právní úpravě platné od 1. 1. 2014, v textu však používá starou terminologii – např. zbavení či omezení způsobilosti k právním úkonům. Práce obsahuje i písařské chyby (např. v závěru odkazuje diplomant na § 127 OSŘ, byť z obsahu textu je patrné, že měl na mysli § 127a OSŘ). O tom že před odevzdáním nebyla provedena řádně

závěrečná korektura svědčí i to, že některé odstavce jsou dosud zvýrazněné – např. str. 34, 36, 37 atd.

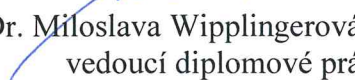
Zhodnocení:

Posuzovaná práce je přes shora uvedené nedostatky přehledným dílem, byť místy dosti popisným. Diplomant čerpal ze základní literatury, lze však akceptovat, že k tomuto tématu není odborná literatura příliš četná. Dále čerpal z judikatury. Při citaci řádně označil pramen. Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shody s jinými díly (5 %).

Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji klasifikace dobře. Téma ústní obhajoby navrhuji: „ Bližší pojednání odpovědnosti znalce za škodu způsobenou nesprávným znaleckým posudkem včetně jeho trestní odpovědnosti.

V Plzni 5. 5. 2014


JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D, LL.A.
vedoucí diplomové práce