

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Téma diplomové práce : Koncentrace řízení v civilním řízení u nás a Evropě

Autorka diplomové práce : Markéza Králová

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Helena Rabanová

Oponent diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr

Koncentrace řízení v civilním procesu je zajímavé a svým způsobem i vděčné téma pro diplomovou práci. Je tomu tak především proto, že základní procesní instituty představující koncentraci řízení se do občanského soudního řádu dostávaly postupně a v nedávné době. Navíc samy ještě procházely legislativním vývojem a nelze vyloučit, že i v budoucnu zaznamenají určité významnější obsahové změny. Ostatně autorka sama v některých částech naznačuje slabší místa stávající úpravy, i když tak ponejvíce činí s vazbou na závěry vyplývající z judikatury či odborné literatury.

K samotnému tématu diplomové práce je třeba uvést, že má jít o určitou komparaci naší úpravy koncentrace řízení s úpravou evropskou. Evropská úprava je však příliš široký pojem. Autorka si pro komparaci vybrala pouze právní úpravu německou. Pak tomu měla přizpůsobit i název diplomové práce. Pokud to nebylo možné, tedy šlo-li o téma vypsáno katedrou občanského práva, pak měla reagovat obsáhleji a zaobírat se úpravou koncentrace řízení, byť jen velice stručně, i v některých dalších evropských zemích.

Jinak k uspořádání diplomové práce, která je rozdělena do šesti kapitol, nemám připomínky. Těžiště práce je ve třetí a čtvrté kapitole, obě jsou ještě dále členěny na podkapitoly.

Diplomová práce je zpracována kultivovaně, je doprovázena rozsáhlým poznámkovým aparátem (celkem 180 odkazů). Mohl by tudíž vzniknout dojem, že je kompilací různých stanovisek a názorů vyjádřených v odborné literatuře a judikatuře obecných soudů či Ústavního soudu. Je však třeba konstatovat, že nelze nebrat v úvahu různá publikovaná stanoviska, pokud se tématu práce bezprostředně dotýkají.

Diplomantka s určitou výhradou uvedenou ve druhém odstavci shora vyčerpala téma práce a ze způsobu zpracování je zřejmé, že rozebírané problematice rozumí. Elektronickou kontrolou původnosti textu práce za použití antiplagiátorského systému THESES nebyly zjištěny žádné nedostatky. Shoda práce s jinými prameny je vyjádřena nula procenty. Autorka dle mého přesvědčení splnila podmínky stanovené vyhláškou děkana FPR č. 34D/2013 pro práce tohoto druhu.

I po formální stránce je diplomová práce v pořádku. Neobsahuje prakticky žádné chyby, její jazykové zpracování je na odpovídající úrovni. Z hlediska formální úpravy by působil lépe postup, jímž by autorka provedla zarovnání pravých okrajů na každé stránce. Pak by se nestalo, že by některé řádky (i když zcela výjimečně) končily v polovině stránky (např. na str. 18 nebo 43).

Na str. 27 dole a str. 28 nahoře se autorka zabývá vadami žaloby a zkoumáním procesních podmínek řízení. Z toho pak činí určitý závěr, který však měl být vyjádřen přesněji.

Přesnost ve vyjadřování je nezbytná. Autorce se jen výjimečně stalo, že některé myšlenky vyjádřila nepřesně nebo neobratně (např. na str. 36, třetí řádek shora a věta začínající „ Na základě této“).

Souhlasím s kritickým pohledem diplomantky na úpravu důsledků pro žalovaného, který se z vážných důvodů nemůže dostavit k přípravnému jednání a nemůže se ani včas řádně omluvit (str. 51 diplomové práce). I nástin jejího řešení považuji za odpovídající. Účastník řízení by totiž neměl nést nepříznivé procesní důsledky za pasivitu či nečinnost, k níž sice došlo, ale bez jeho zavinění.

Na str. 57 autorka poukazuje na rozdílná stanoviska Nejvyššího soudu a Ústavního soudu při výkladu úpravy představující jednu z výjimek koncentrace řízení, je-li výjimka dána skutečnostmi nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků. Podle Nejvyššího soudu se výjimka týká jen zpochybnění věrohodnosti provedeného důkazu (rozhodnutí ze 16.7.2003, sp. zn. 21 Cdo 818/2003), naproti tomu Ústavní soud vychází z širšího pojetí a nečiní rozdíl mezi věrohodností a pravdivostí důkazního prostředku (nález ÚS ze 7.2.2006, sp. zn. IV. ÚS 125/05). Autorka však v práci nevedla, k jakému stanovisku se přiklání a proč.

Na str. 61 až 64 autorka diplomové práce nejenom srovnává naši úpravu koncentrace řízení s úpravou německou, ale rovněž vyjadřuje své stanovisko k tomu, kterou úpravu považuje za vhodnější a zároveň toto stanovisko zdůvodňuje. S jejími závěry zde uvedenými souhlasím.

Diplomová práce má odpovídající rozsah a obsahuje cizojazyčné resumé. Prameny, z nichž autorka čerpala, vyznačila způsobem pro vědeckou práci obvyklým.

Obhajoba diplomové práce se může zaměřit na některé otázky naznačené v tomto hodnocení, další výslovně neuvedené a související s tématem diplomové práce však nejsou vyloučeny.

**Z á v ě r : Diplomovou práci Markéty Králové doporučuji k obhajobě a
předběžně ji hodnotím jako velice pěknou (téměř výbornou).**

V Plzni 2.3.2014

JUDr. Miloslav Ungr

