

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

O p o n e n t n í p o s u d e k
diplomové práce Jany Šmardové
„Svépomoc v občanském právu“

Předložená diplomová práce o rozsahu 41 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem je členěna do 4 základních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomantka zvolila zajímavé, nepříliš frekventované téma. Snažila se ho vyložit a okomentovat z mnoha různých, a někdy dosti vzdálených, pohledů. Nicméně mohu konstatovat, že diplomový úkol a zadání splnila.

Soudím, že diplomová práce nemusí v každém případě posunout právní vědu vpřed. I kvalitně zpracovaný kompilát s uvedením všech pramenů, který je výsledkem samostatné práce při excerpci literatury a judikatury, systematického utřídění významných poznatků, označení interpretačních a aplikačních problémů a ovšem i jejich řešení s argumentací, případně komparace se zahraniční významnou úpravou, a na závěr přehledné a srozumitelné písemné zpracování, které ve svém výsledku tvoří kvalitní monografii na dané téma, využitelnou jako studijní materiál, vyhoví požadavkům na dobrou diplomovou práci. Posuzovaná diplomová práce si zřetelně ani jiné ambice neklade a já mohu dospět, byť s určitými rozpaky, k závěru, že o takovou práci se v daném případě jedná.

Ony rozpaky vycházejí z několika příčin. Pokud jde o obsah práce, pak je-li název práce (vycházející z diplomového zadání) „svépomoc“, pak nemám příliš pochopení pro rozbor institutů, jež by byly přínosem do práce pojednávající o okolnostech vylučujících protiprávnost, o odpovědnosti za škodu a jejich předpokladech a o soudní ochraně subjektivních práv. Rovněž je-li věnována výrazná část práce institutu držby (samotnému institutu, nikoliv pouze jeho ochraně svépomocí), lze se ptát, proč není tatáž pozornost věnována výkladu institutu vlastnictví, osobnostním právům atd. atd. Předmět zájmu diplomantky se tak rozměnil, až se gros téma trochu ztrácí. Komparace právní úpravy de lege lata s předcházející úpravou je nadbytečná, není k ní důvod, vyjma případu, kdy slouží k výkladu v současné době účinné úpravy; a takové případy jsou v práci ojedinělé.


Odbornou úroveň práce ovlivňuje skutečnost, že práce je vskutku důsledným kompilátem prací různých renomovaných autorů. Tomu nasvědčuje již množství odkazů na doktrinální prameny, takže věcných nesprávností se autorka v podstatě nemohla dopustit. V některých případech jsou i ony odkazy nadbytečné. Jen např. odkaz v poznámce č. 117, kde

není nutné citovat dílo prof. Rabana, neboť je to uvedeno přímo v zákoně. Stejně platí např. i pro poznámku č. 149. Pokud však jde o samotnou excerpt literatury, pak lze vyslovit pochvalu, neboť ji autorka využívá opravdu bohatě. Kritičtější musím být naopak v otázce výběru a využití zdrojů judiciálních, neboť zde autorka projevila nemístnou skromnost.

Formální stránka práce je slušná. Práce je systematicky dobře členěná, celkem vyvážená (s výhradami uvedenými shora), text je prezentován celkem přehledně. Úprava práce dobrá, poznámkový aparát rovněž. Citace pramenů doktrinálních, právních i judikatury odpovídá normě i požadavkům vědecké práce. Neshledal jsem významnější nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Závěr: diplomovou práci hodnotím jako **dobrou a doporučuji ji k obhajobě.**

V Plzni dne 2.5.2014



JUDr. Alexander Šíma
oponent