

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jakub Effenberger**

Název diplomové práce: **Pořízení pro případ smrti dle NOZ**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Posuzovaná diplomová práce má 94 napsaných stran. Seznam pramenů zahrnuje 16 českých literárních titulů uveřejněných v letech 2001 až 2014, ale žádný cizojazyčný literární pramen. Dále tam jsou odkazy na články z časopisů, právní předpisy, judikatura soudních usnesení. Celkem diplomant ve své diplomové práci použil na 125 odkazů, což vypovídá o tom, že diplomant v hojně míře využíval jemu dostupné zdroje, na které se odkazoval při psaní DP.

Pokud jde o členění diplomové práce, tak diplomant tuto svou práci člení na úvod, třech kapitol a závěr. V úvodu DP se diplomant zabývá pojmem dědického práva. V další kapitole se věnuje závěti a dovětku. V poslední části se věnuje dědické smlouvě dle nového OZ.

### **Formální i obsahová stránka**

Dle mého názoru tato práce měla být rozdělena do více kapitol a ne pouze do tří, vzhledem k tomu, že se potom v nosných kapitolách zbytečně rozfázovávají podkapitoly. Studentovi vytýkám, že nedává odkazy do uvozovek a kurzívy, z nichž by bylo přesně patrné, co student přesně cituje.

### **Struktura práce**

Stavbu i členění práce akceptuji bez větších námitek. U této práce považuji za velmi zdařilou tu část, kde diplomant popisuje, že zůstavitel má oproti minulosti celou řadu možností, jak se rozhodnout o tom, co se po jeho smrti stane s jeho majetkem.

### **Vyčerpání tématu**

Autor práce se dokázal s tématem velmi dobře vypořádat, práce má logičnost, systematickosti i strukturální uspořádání s přiměřenou opisností

U studenta oceňuji, že dokázal do uvedené problematiky hlouběji proniknout a poukázat na ty možnosti, které zůstavitel má. Až s odstupem času, který může být řádově 5 až 10 let se ovšem ukáže, jak zůstavitelé budou využívat možností, jak naložit se svým majetkem a jak případní dědicové budou s dědictvím nakládat. Něco jiného je formálně popisovat úpravu této problematiky obsaženou v NOZ a něco jiného dodržovat závazky ze strany zůstavitele ve skutečnosti.

Akorát bych předpokládal o něco více svých pohledů a i názorů na danou problematiku, byť práce většinou přináší podle právního stavu přehlednou aplikaci psané problematiky.

Závažné problémy zůstaly jen v poloze zcela obecného konstatování, aniž by byly podrobeny analýze v přijatelné hloubce.

Student se ve své práci velmi dobře zaměřil na formy závěti, doložkám k závěti, zrušení závěti a svěřeneckého nástupnictví neboli fideikomisární substitute. V neposlední řadě se velmi dobře vypořádával s otázkou druhů, podmínkami dědické smlouvy, nakládání s majetkem za života zůstavitele a vztahu dědické smlouvy a darování pro případ smrti.

#### **Jazyková kultura**

Práce má dobrou stylistickou úroveň, obsahuje jen minimum chyb či překlepů, ale bohužel chybí přesně označené odkazy, což opravdu považuji velký nedostatek.

Celkově lze diplomovou práci hodnotit jako velmi zdařilou. Student ve své diplomové práci pomocí analýzy a syntézy podal ucelený a komplexní výklad o stavu pořízení pro případ smrti dle NOZ. Podle mého názoru práce obsahuje všechny problémy, které se týkají pořízení pro případ smrti.

Diplomovou práci hodnotím VELMI DOBŘE a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Co je to neopomenutelný dědic a právo na povinný díl dle NOZ?
- 2/ Za jakých podmínek lze zrušit závěť a zřídit novou dle NOZ?

V Praze dne 10.4.2014



Mgr. Milan Hradec, Dr.  
oponent diplomové práce