

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

POSUDEK

vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce : srovnání soudní exekuce na peněžitá plnění podle české a španělské právní úpravy

Autorka diplomové práce : Tereza Vyoralová

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr

Základním předpokladem vykonávacího nebo exekučního řízení je existence titulu pro takový výkon. Samotný titul však ještě neposkytuje záruku, že subjektivní práva jím přiznaná budou realizována v materiálním světě. Z různých důvodů dochází poměrně často k tomu, že povinnosti takto dané nejsou zcela nebo zčásti plněny. V takovém případě oprávněnému subjektu nezbyvá, než usilovat o jejich splnění využitím státní donucovací moci, ledaže již sám ztratil zájem na jejich naplnění nebo dospěl k závěru, že se ani za použití zákonem připuštěného donucení svého práva nedomůže. To znamená, že k náležité ochraně subjektivních práv fyzických a právnických osob neodmyslitelně patří dobře fungující vykonávací a exekuční řízení. Ochranu subjektivních práv fyzických či právnických osob je však třeba chápat nejen ve vztahu k oprávněnému, jehož nárok vyplývající z exekučního titulu nebyl dobrovolně uspokojen, ale i ve vztahu k povinnému, který nesplnil dobrovolně a má být k plnění v rámci probíhajícího vykonávacího nebo exekučního řízení donucen. Dokonce může jít o ochranu třetích osob, pokud se prováděním výkonu rozhodnutí či exekuce do sféry jejich práv nebo oprávněných zájmů zasáhne. Z tohoto hlediska je samozřejmě významná i kvalita právní úpravy. Předurčuje totiž, nakolik stát zabezpečuje poslání v této oblasti. Z předložené diplomové práce vlastně mělo vyplynout, jak je na tom naše právní úprava vykonávacího řízení ve srovnání s úpravou španělskou a zda při srovnání obou ob stojí.

Především je třeba konstatovat, že téma diplomové práce autorkou zvolené se jeví jako příliš široké. Od samého počátku jsem měl jako vedoucí diplomové práce určité obavy z toho, jak se diplomantka s tak rozsáhlou matérií vypořádá. Dané téma poskytovalo několik možností, jak postupovat. Příliš podrobný výklad španělské a naší právní úpravy by dalece přesahoval únosné meze diplomové práce, naopak příliš úzký výklad by vyústil v povrchní informaci použitelnou spíše pro laiky. Autorka dle mého soudu zvolila způsob, který je přijatelný. Nezabředla do přílišných podrobností při výkladu jednotlivých způsobů výkonu rozhodnutí na peněžité plnění a vypořádala se i se základními pojmy doprovázejícími vykonávací řízení. Její výklad je proto možno hodnotit jako zcela dostačující pro dosažení sledovaného záměru, totiž v základních rysech srovnat naši úpravu s úpravou španělskou. Přitom není pochyb, že zpracování tohoto díla muselo předcházet značné úsilí spojené s nutností seznámit se dostatečně se španělskou zákonnou úpravou a s některými monografiemi španělských autorů. To nepochybně svědčí o potřebné míře péle i trpělivosti autorky.

K systematickému spořádání diplomové práce nemám žádné připomínky. Kromě úvodu a závěru obsahuje tři kapitoly, a to španělskou právní úpravu, českou právní úpravu a shrnutí. První dvě kapitoly se ještě člení na řadu podkapitol. Autorka již v úvodu náležitě vysvětlila, proč výkladu naší právní úpravy předchází výklad úpravy španělské. Stejně tak diplomantka vysvětlila, proč se při výkladu české právní úpravy obsáhleji věnovala jen výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy a jiných příjmů povinného a ostatní způsoby výkonu rozhodnutí na peněžité plnění již pojala jen úzce. Tento postup je pochopitelný uváží-li se, že každý způsob výkonu rozhodnutí na peněžité plnění by vlastně mohl být samostatným tématem diplomové práce.

Předloženou práci s akcentem na její kapitolu první a třetí jsem přečetl se zájmem. Jsem přesvědčen, že se autorce podařilo naplnit to, co si předsevzala již v úvodu a následně zhodnotila v závěru. Ve třetí kapitole pak náležitě vyjádřila, jak se jí jeví obě právní úpravy, co z jejich srovnání vyplývá a vlastně není překvapující, že upřednostňuje úpravu naši. Tento závěr, který jednoznačně učinila, se naznačoval již z předchozích částí práce.

Z obsahu výkladu na str. 28 a 29 se nejspíše podává, že podle španělské právní úpravy nemusí oprávněný (ve Španělsku věřitel) mít povědomost o majetku povinného (dlužníka) a soud v tomto směru sám učiní potřebné kroky. U nás tomu odpovídá postup při vymáhání pohledávky prostřednictvím soudního exekutora. Autorka se v práci o soudním exekutorovi nezmiňuje a otázka proto zní, zda má Španělsko vedle soudní exekuce ještě nějaký další způsob výkonu, jako je tomu u nás podle zák. č. 120/2001 Sb..

Na str. 52 a násl. diplomantka uvádí, jaký je podle naší právní úpravy postup při provádění srážek ze mzdy povinného. Tyto srážky provádí plátce mzdy a musí respektovat

zásady dané zákonem. Může se proto stát, že při provádění srážek plátce mzdy nepostupuje správně a srazí (třeba i opakovaně) méně, než by činila srážka odpovídající zákonnému postupu, nebo naopak srazí více, než měly srážky činit. Diplomantka si může pro obhajobu připravit, jaké jsou v naznačených případech možnosti obrany oprávněného nebo povinného.

Ani po formální stránce nevykazuje diplomová práce nějaké nedostatky. Chyby v psaní se v ní téměř nevyskytují. Použité prameny (odborná literatura a judikatura) jsou vyznačeny způsobem pro vědeckou práci obvyklým. Předložené dílo bylo elektronicky prověřeno antiplagiátorským programem THESES.CZ, a to s negativním výsledkem. Shoda práce s jinými prameny je vyjádřena nula procenty.

Autorka díla dle mého přesvědčení splnila požadavky stanovené pro práce tohoto druhu vyhláškou děkana z 3.9.2013, č. 34D/2013.

Z á v ě r : Diplomovou práci autorky **Terezy Vyoralové doporučuji** k obhajobě a předběžně ji hodnotím jako zdařilou. Některé otázky pro obhajobu vyplývají z obsahu posudku. Nejsou vyloučeny ani další z těch způsobů výkonu rozhodnutí na peněžitá plnění, které byly v práci z již uvedených důvodů pojednány úsporně.

V Plzni 1.5.2014

JUDr. Miloslav Ungr