

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

**Diplomantka:** Marcela Valentová  
**Téma:** Bytové spoluvlastnictví - právní úprava dle z. č. 89/2012 Sb.  
**Oponent:** Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2013/2014 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Práce sama je velmi silně popisná, na celé řadě míst diplomantka přecitovává nebo parafrázuje publikované názory jiných osob (a to včetně problematických nebo dokonce zjevně chybných názorů). I když tento postup není zásadně chybný, přesto je problematický potud, neboť přidaná hodnota tohoto přístupu je ne-li nulová, pak mizivá. Kromě toho jiné názory přejímá diplomantka většinou dosti nekriticky, aniž by k nim zaujala jakýkoliv vlastní názor.

Značný problém tu ostatně tkví již v samé volbě tématu. Problematika bytového spoluvlastnictví je velmi složitá a rozsáhlá; vzhledem k tomu je od diplomantky velmi odvážné a zároveň prakticky nemožné efektivně o něm pojednat na pouhých 69 stranách.

I když množství použitelné literatury k tomuto tématu je menší než u jiných témat, přesto je dostupná literatura využita jen velmi omezeně. O použití zahraniční literatury a judikatury (a vzhledem k tomu též o komparaci se zahraniční právní úpravou) nemůže být řeč. Domácí judikatura je využita minimálně (s. 23, s. 27), přičemž není uveden pramen, z něhož byla převzata.

Text na s. 7-10 je mimo téma zadání; o pojmu spoluvlastnictví *in merito* neříká téměř nic, jedná se o parafrázi zákonného textu, a to ještě jen ve velmi omezeném rozsahu.

Oponentovi není známo, z čeho diplomantka dovozuje, že rozšiřování výstavby ve starověkých městech za hranice tehdejších měst nebylo možno z náboženských důvodů (s. 11).

Není zřejmé, jaký smysl má doslovné převzetí některých zákonných normativních ustanovení (s. 16, 21, 22, s. 32).

Ze stylistického hlediska je pochybné začínat věty paragrafovou značkou (např. s. 29, s. 38).

Diplomantka přehlíží existenci zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (s. 45-46), jakož i nařízení vlády č. 366/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým spoluvlastnictvím (s. 57).

Hrubě nesprávný je závěr diplomantky, že NOZ nepřináší oproti BytZ žádné větší změny (s. 59); to svědčí o povrchnosti přístupu diplomantky.

V práci jsou i písařské chyby (např. na s. 16 za „NOZ“ chybí na konci věty tečka).

Jednotka nebyla a není synonymem pojmu byt (s. 62); tento apod. chybné přístupy v praxi dokazují jedině míru nepochopení institutu vlastnictví jednotek, resp. bytového spoluvlastnictví.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou hlavní rozdíly v právní konstrukci jednotky podle BytZ a NOZ (když diplomantka soudí, že se jedná o zásadní pozitivum nové úpravy – s. 62)?
2. Vzhledem k § 3063 NOZ se společenství vlastníků jednotek od 1. 1. 2014 řídí právní úpravou BytZ nebo NOZ?

**Závěr:**

**I přes výše uvedené nedostatky oponent – vzhledem k obtížnosti tématu – navrhuje klasifikaci „dobře“.**

V Plzni dne 8. dubna 2014

  
**Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**