

Oponentní posudek

diplomové práce Martina Kabyla

„Diferenciace profesionálních sportovních smluv

a smluvní specifika hlavních sportovních odvětví“

Předložená diplomová práce o rozsahu 77 stran vlastního textu se závěrem, resumé v anglickém jazyce, poznámkovým aparátem a přílohami je členěna do 5. hlavních částí, dále do jednotlivých kapitol.

Diplomant zvolil neotřelé, nepříliš obvyklé téma. Rozbor sportovních odvětví, jejich organizace, interní normy těchto organizací, jejich aplikace orgány sportovních organizací je tradičnímu občanskému právu dosti vzdálená. Samotné profesionální smlouvy, jejich druhy a prvky jsou nazírány interdisciplinárně, zasahující do práva občanského, obchodního, pracovního, částečně i správního.

Diplomová práce je výborná. Toto hodnocení předestírám na úvod posudku, mohl bych s ním vystačit, neboť autorovi v podstatě nemám co vytknout. Úvodní partie práce jsou vhodnou prolegomenou do hlubšího studia sportovního práva (či práva ve sportu). Lze ji z tohoto pohledu považovat za komplexní, velmi dobře systematicky členěnou a vyváženou. Text je podán přehledně, srozumitelně, důsledně využívá právnického jazyka a frazeologie. Poznámkový aparát velmi dobrý, neopomíjí žádný z relevantních zdrojů. Citace pramenů doktrinálních, právních i judikatury odpovídá zcela požadavkům vědecké práce. Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen. Z formálního hlediska jen malou poznámku: pracoval-li na diplomové práci autor sám, proč výklad podává v 1. osobě množného čísla.

Hodnotím-li přístup autora k tématu, vyzdvihuji jeho zaujetí pro věc, z toho pramenící aktivitu při excerpci literatury, judikatury, ovšem i dalších zdrojů (konsultace s praktiky). Literární i judiciální zdroje jsou připomínány v podstatě komplexně. Daný materiál autor traktuje uměřeným způsobem, když při tom prokázal velmi dobrou schopnost rozboru problematiky, utřídění, zpracování a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž i písemného vyjádření.

Obsahovou a odbornou úroveň práce hodnotím, jak jsem už zmínil, jako výbornou. Diplomant se v problematice dobře orientuje, zná ji, při jejím výkladu je jistý, nedopouští se věcných nesprávností ani zaznamenaníhodných nepřesností (leč přece....bude muset vysvětlit, zda i nasciturus může být subjektem platné smlouvy).

Vlastnímu tématu, jak vyplývá z názvu práce a zadaného diplomového úkolu, se autor věnuje až od str. 34. Není to ale důvodem ke kritice. Legislativou, judikaturou a konečně i právní literaturou dosud spíše opomíjené téma si zasluhuje úvod, v němž diplomant pojednává o obecných základech, tedy pojmu práva ve sportu, pramenech práva. Povahu a

závaznost „sportovních pravidel“ zmiňuje, stručně se s nimi vypořádává. V práci jsou zmiňovány interpretační i aplikační problémy, při jejichž řešení ovšem autor vlastními návrhy neplýtvá a k razantním úvahám de lege ferenda odvahu příliš nenalezl.

Závěr: Diplomovou práci hodnotím jako velmi hodnotnou monografii a ke studiu vhodný materiál na dané téma. Hodnotím ji jako **výbornou a doporučuji ji k obhajobě.**

Při disputaci, na niž se lze oprávněně těšit, se diplomant zaměří na výklad pravomoci rozhodčích orgánů spolků ve smyslu novely zákona č. 216/1994 Sb. ve sporech vyplývajících ze „sportovních“ smluv.



V Plzni dne 2.5.2014

JUDr. Alexander Šíma

oponent