

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

**Jméno studenta:** Bc. Matěj STREJČEK  
**Studijní obor:** Učitelství TV a geografie pro ZŠ  
**Téma diplomové práce:** Kardiorespirační kapacita hráčů extraligového mužstva kopané

**Typ diplomové práce**

- výzkumný
- metodický
- výukové médium (videopořad apod.)
- kompilační
- projektový

**Oponent práce:** Doc. PaedDr. Jaromír Votík, CSc.

<b>Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

- výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

DP má výzkumný charakter a je zpracována na 74 stranách, z toho 50 stran je věnováno teoretickému vstupu do řešené problematiky, formulaci cílů, úkolů, hypotéz a metodice práce.

Vlastní výsledková část včetně diskuze, závěrů, seznamů a příloh je na 24 stranách. Už z tohoto pohledu, ale i obsahově, se jeví kvalifikační práce jako nevyvážená. Teoretická část je pojata velice široce a autor se v textu dopouští řady chyb formálního i věcného charakteru.

Z méně obratných formulací vyplývají otázky, jako např.: jak lze hodnotit schopnost anticipace? (str. 14); zvýšená pozornost ..... prvním dvěma systémům. Proč? (str. 20) apod. Zcela chybně je charakterizován aerobní a anareobní způsob získávání energie (str. 35 dole - nutno vysvětlit při obhajobě). Formulační nepřesnosti se dále objevují např. na str. 43 - pohybový nebo pohyblivý pás?; ..... spotřeby kyslíku a vydechovaného oxidu uhličitého (str. 44); výpočet MET - str. 45; kvalitativních výsledků? - kap. 4.4 str. 50. V diskuzi při interpretaci dat mohl být více využit prostor daný jejich charakterem (výsledky komparovány pouze se dvěma zdroji), není diskutována či řešena v teoretické ani v praktické části DP problematika významnosti rozdílů mezi soubory ve sledovaných ukazatelích (statistická, věcná).

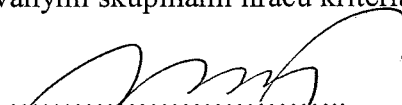
Závěry jsou z hlediska kritérií pro ověření pravdivosti hypotéz (viz. poslední úkol) diskutabilní, bude nutné je u obhajoby vysvětlit.



**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

- 1) Zdůvodněte v kontextu diplomové práce zařazení a význam kapitoly 5.2.1.
- 2) Vysvětlete z hlediska významnosti rozdílů mezi sledovanými skupinami hráčů kritéria zvolená pro potvrzení hypotéz.

V Plzni, dne 6. 8. 2014

  
.....  
podpis oponenta práce