

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/14

Jméno studenta: Vladimír Svoboda
Studijní obor: Učitelství geografie a tělesné výchovy pro SŠ

Téma diplomové práce: Kardiorespirační kapacita cyklistů kategorie masters

Typ diplomové práce
 výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopřehled apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: Mgr. Radek Zeman

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **nedoporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

DP obsahuje 54str textu, přehled použité literatury a 9str příloh. Jde o výzkumnou a relativně rozsáhlou práci, která je zpracována tradičním způsobem. Obsah práce výrazně přesahuje rámec názvu, teoretická část je zpracována solidně s dostatečnou oporou v existujících zdrojích. Výzkumné otázky ani hypotézy nebyly bohužel stanoveny, což považuji u práce výzkumného charakteru za jeden ze základních předpokladů. Cíl práce, resp cíle byly stanoveny bez výrazné souvislosti s názvem práce a splněny jen částečně (vyhodnocení dat - ano / závislost kardiorespirační kapacity na PA - částečně / šíření poznatků mezi širokou veřejností - ne).

Z hlediska metodiky zpracování vidím největší problém ve výběru i způsobu zpracování dat. Skupina běžné populace je prezentována jako nespportující populace a k vyhodnocení dat slouží autorovi pouze grafické znázornění, přičemž hodnocení a hledání velikosti rozdílů, či závislosti, nechává autor většinou na čtenáři. Navíc se autor nezmiňuje o metodice získávání dat skupiny, kterou nazývá "nesportující populace".

Z hlediska zpracování by bylo vhodné minimálně procentuální vyjádření s použitím věcné významnosti, lépe pak klasické statistické zpracování.

Těžko z tohoto pohledu hodnotit i diskuzi, výsledky a přínos práce. Autor sice hovoří o potvrzení hypotézy, ncm ji ani nestanovil. Z hlediska metodologie, úplnosti a logičnosti práce doporučuji přeformulovat cíle i úkoly práce a podrobněji zpracovat získaná data.

Především s ohledem na uvedené práci nedoporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnocení nevyhovět.

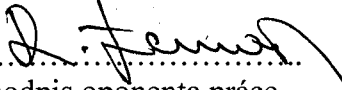


FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra tělesné a sportovní
výchovy

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:
viz připomínky výše

V Plzni, dne 07.05. 2014


.....
podpis oponenta práce