

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Vladislava Krejčová**

Název práce: **Neuroticismus u dětí v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevylh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování analytické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP		x		

Doplnění hodnocení, připomínky:

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část. celkově zahrnuje 73 stran, z toho kolem 50 teoretických poznatků, což svědčí o určité nevyváženosti teoretické a výzkumné části práce. Je to dáno i tím, že autorka podrobně popisuje psychologii osobnosti, velkou pozornost věnuje struktuře osobnosti a jednotlivým teoriím, což úplně nesouvisí s tématem práce a autorka mohla vybrat jen ta teoretická východiska, jejichž zařazení má z hlediska cíle práce opodstatnění. Z tohoto pohledu jsou důležité kapitoly 1.3 a 1.4., které jsou logicky strukturované, obsahově srozumitelné, avšak v kapitole 1.4 uvádí autorka příklady výzkumu, kde by měly být jednotlivé položky přeložené nebo opisně vyjádřené (autorka je uvádí v angličtině, její práce však patří do českého prostředí).

Nedostatkem teoretické části je úrovněová struktura práce a její označení.

Praktická část vychází z výzkumných otázek, k jejich zodpovězení využila autorka standardizovaných dotazníků, dále uvádí, že využila kresby, pozorování a kazuistiky. V práci však není uvedeno, jak pozorování probíhalo, co bylo u dětí pozorováno – autorka uvádí pouze to, že bylo náhodné a dlouhodobé. Podobně nejsou zpracovávány kazuistiky, není zřejmé, jak se autorka dostala k informacím a do jaké míry v nich využila získané výzkumné výsledky. Také práce se standardizovanými dotazníky není popsána, zvláště není uvedeno, kdo výzkum odborně garantoval (vzhledem k tomu, že autorka není klinický psycholog).

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

Kdo autorce pomáhal při interpretaci kresby?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Datum: 21. května 2013

velmi dobře

PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D.

