



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Petr Fischer

NÁZEV PRÁCE: Albert Speer a válečné hospodářství Německa 1943-45

OBOR STUDIA: _moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Kandidát předložil velice informativní a komplexní práci k roli A. Speera ve vedení německého válečného hospodářství za 2. světové války. Kladně hodnotím, že práci zacílil (s. 8) primárně na osobu Speera a jeho metodám řízení válečné ekonomiky. Správně vyšel z podstatného předpokladu, že „oblíbenost“ Speera u Hitlera mu dávala důležitou podporu v jeho činnosti. Proto chválím, že se autor zabýval i kariérou Speera ve funkci „architekta“ hlavního města Berlína, zachycuje vývoj Speera od Hitlerova architekta (kap. 3) k ministru zbrojní výroby (kap. 4). Za klíčové považuji, že zařadil model hospodářského řízení (s. 35-37!) a zhodnotil i další faktory (např. podíl civilní výroby – s. 48, vliv nomenklatury NSDAP na hospodářská rozhodnutí, H. Göringa, gauleiterů apod.) Autor využívá paměti A. Speera, ale také je kriticky hodnotí (např. s. 111).

Ohledne zdrojů autor až příliš vychází z publikace G. Serenyové (v pasážích přímo ke Spperovi je to zcela oprávněné), je to kniha důležitá, ne však jediná, k obecnějším otázkám mohl na řadě míst zahrnout ještě více další zdroje, napr. A. Milwarda (jeho dílo má v seznamu literatury).

Přestože práce vykazuje drobné nedostatky, hodnotím ji stupněm výborně, protože autor zvládl nejen biografický prvek tématu (zachytit osobnost A. Speera; vč. otázek viny a procesu v Norimberku!), ale i kontext vývoje německého hospodářství. Autor vše přesvědčivě zhodnotil v závěru (s. 123nn).

Připomínky:

s. 14,15 mohl doplnit odkazy na příslušnou literaturu, kterou rozebírá, do pozn. pod čarou; s. 26 „Führer“ doporučují psát v kurzívě; s. 38 správně Walter Rathenau; s. 39 mohl autor ještě zahrnout další zdroje, schémata, dokumenty (snažit se nevycházet pouze z jednoho zdroje, ale zhodnotit více pohledů); s. 110 nahoře chybí odkaz na cit. dílo citátu „německý národ ve zkoušce neobstál“; s. 125 spojeneckých bombardérů – správně malé „s“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ výborně

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

