



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Petržík

NÁZEV PRÁCE: Mnichovská dohoda a vznik druhé republiky

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3-4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3-4
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Student si jako téma své diplomové práce vybral problematiku mnichovské dohody a následný vznik druhé republiky. I když se mu podařilo využít značného množství jak nevydaných pramenů, tak odborné literatury, musím konstatovat, že práce vykazuje řadu formálních i faktografických chyb a nepřesností. Začal bych samotným názvem práce, který je dle mého názoru trochu zavádějící – autor se zaměřil jen na západní Čechy a to měl v názvu práce reflektovat. Studentovi nelze upřít snahu, ale ta byla bohužel podkopána řadou chyb a omylů; uvedu pouze pár příkladů – v úvodu autor píše o sněmu v Norimberku, jednalo se však o sjezd NSDAP (i na s. 11); opakovaně píše počestlé jméno vůdce SdP Konrád Henlein; na s. 19 chybně uvádí, že první verzi národnostního statutu schválil parlament, ten o dokumentu vůbec nejednal!; na s. 25 je obrat vláda Jejicho Veličenstva; na stejné straně je chybně uveden citát *Wir wollen heim Reich*, správně *heim ins Reich*; na s. 39 je britský velvyslanec v Berlíně uveden jako vyslanec atd. Výhrady mám i k formální stránce práce, citování z archivu nepovažuji za správné, zasloužilo by si jistě více pozornosti; poznámku 112 si student mohl odpustit atd. Na závěr proto musím konstatovat, že diplomová práce Jana Petržíka dle mého názoru bohužel nespĺňuje nároky kladené na závěrečný opus absolventa FF ZČU, a doporučuji ji přepracovat, resp. pozorně pročíst a opravit.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Neprospěl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Setkal jste se i s jiným překladem SHF?

Kdo to byl Andor Hencke?

DATUM: 16. května 2014

PODPIS: _____