

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Tomáš Sýkora

NÁZEV PRÁCE: Srovnání procesů s Miladou Horákovou a Rudolfem Slánským

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Pavel Suk

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Diplomant se ve své práci úspěšně pokusil o srovnání dvou největších politických procesů v pounorovém Československu. Přesto se v ní vyskytují faktografické omyly či nepřesnost. Je možné je nalézt zejména v úvodních částech práce popisujících politickou situaci v Československu po roce 1945. Např. na str. 3 autor uvádí, že po únoru 1948 byla činnost národně socialistické strany monitorována, přičemž strana pod tímto názvem již neexistovala. Chybně je uveden datum smlouvy mezi Československem a Sovětským svazem ohledně Podkarpatské Rusi (str. 7). Smlouva byla podepsána již 29. 6. 1945 (viz zákon č. 186/1946 Sb.) a oficiálně se nejednalo o Podkarpatskou Rus, ale o Zakarpatskou Ukrajinu. Mylné je též tvrzení, že byla agrární (není uveden ani správný název strany) strana „zdiskreditována v časech protektorátu“ (str. 8). Zdiskreditována být nemohla, jelikož na konci roku 1938 ukončila svoji činnost a její čelní představitelé vstoupili a vedli nově vzniklou Stranu národní jednoty. Nepřesné a mylné jsou též údaje o znárodnění a pozemkové reformě (str. 9-10). V případě voleb 1946 (str. 10-11) chybí důležitá informace o výsledku voleb na Slovensku, nepřesné jsou údaje o vzniku vládní krize v únoru 1948 (str. 17) o „ozbrojení Lidových milic“ (str. 19), přičemž autor neuvádí nic o jejich vzniku. Polemizovat jde rozhodně s názorem, že „vrcholem této politiky zastrasování byla smrt ministra zahraničí Jana Masaryka“ (str. 21). Nabízí se zde totiž otázka, zda jeho smrt těsně po Únoru 1948 byla pro KSČ přínosem. Konstatování, že v souvislosti s vlnou antisemitismu „nejvíce svého bývalého kolegu odsoudil Kopecký“ (str. 54), není překvapivé, protože Václav Kopecký byl známým komunistickým antisemitou. Přes všechny výše uvedené výtky je hlavní téma práce zpracováno pečlivě, velkým pozitivem práce je, že autor provedl i výzkum archivních materiálů v Národním archivu. Práce tudíž nabízí srovnání obou velkých politických procesů a přináší shodné rysy, ale i ty rozdílné. Ojediněle se v práci vyskytují hrubé gramatické chyby v přičestí minulém (např. „zásahy Moskvy a jejich příkazy určili“ – str. 1), v čárkách (str. 19, 46) nebo špatné vazby (např. „distancoval se proti“ – str. 42). Na základě výše uvedeného doporučuji udělit hodnocení velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> velmi dobře

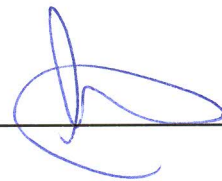
<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

DATUM: 30. 2. 2014

PODPIS: \_\_\_\_\_



---

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a