



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Vanda Štěřbová

NÁZEV PRÁCE: Winston Churchill a Dardanely

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Cílem hodnocené diplomové práce byla analýza Dardanelské operace roku 1915 z pohledu Winstona Churchilla, který se jako první lord admirality zasloužil o její zahájení. V tomto ohledu bohužel studentka uspěla pouze dílčím způsobem. Svou diplomovou práci totiž strukturovala velmi nešťastně – avizovanému tématu vylodění v Dardanelách se zde věnuje na pouhých 25 stranách, z nichž jen velmi malá část je věnována Churchillovu stěžejnímu podílu na této operaci. Samotnému tématu práce je tak věnován její zanedbatelný podíl. V dalších částech se studentka zabývá otázkami, které s Churchillovým vlivem na plánování operace v Dardanelách souvisí jen vzdáleně (Churchillově předchozí kariéře, Východní otázce, nebo událostem po Churchillově odchodu z válečného kabinetu). Toto členění a značnou disproporčnost práce považuji za velmi nešťastné pochybení rovnající se nezvládnutí zpracovávaného tématu. Na druhé straně je třeba uznat, že diplomová práce má bezpochyby i silné stránky – její jazyková úroveň sice nijak nevyčnívá, na druhé straně ji lze označit za solidní, podobně jako formální úroveň, která s výjimkou některých drobností (např. spojovníky mezi čísly) vykazuje známky pečlivosti. Studentka také dokázala shromáždit značné množství relevantní odborné literatury, na níž odkazuje v dostatečné míře. Pokud by byla práce vyváženější a zabývala se tématem, jež avizuje, mohl bych práci bez větších problémů doporučit k obhajobě s pozitivním hodnocením. V tomto případě je však můj úkol složitější – vzhledem k velmi nedostatečnému zpracování ústředního tématu bych práci doporučil rozšířit a dopracovat. Na druhé straně bych však rád ocenil studentčino úsilí při její přípravě. Nechám proto na zvážení zkušební komise, zda na základě obhajoby usoudí, že práce může být navzdory jejímu zásadnímu nedostatku obhájena.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> NEVYHOVĚLA, v případě velmi kvalitní obhajoby DOBRĚ

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Proč jste zvolila stávající strukturu Vaší práce?

Jaké faktory podle Vašeho mínění zapříčinily krach Churchillova strategického plánu?

DATUM: 20. května 2014

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.