

## **Posudek na diplomovou práci na téma „Mezinárodní přeprava zboží“ diplomant: Maxim Melkonov**

### **1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 70 stránek zvolil problematiku právní úpravy mezinárodní přepravy zboží, tak jak je upravena v příslušných mezinárodních smlouvách. Velice krátce se pak diplomant zmiňuje o nové úpravě obsažené v občanském zákoníku. Jde nepochybně o téma velice obecné a ve své podstatě o práci velice popisnou, kdy jsou uváděná znění ustanovení příslušných mezinárodních smluv bez dalšího vlastního zhodnocení. Vzhledem k tomu, že je jedná o „mezinárodní téma“, považuji jedinou použitou zahraniční publikaci za nedostatečnou. Jestliže si student již zvolil takovéto téma, tak lze předpokládat, že studovat zahraniční literaturu by mu nemělo činit potíže. Stejná poznámka se týká zahraniční judikatury, které je také nedostatečné množství. Stačilo, aby se diplomant podíval do jím uvedených prací prof. Kučery nebo prof. Pauknerové a z nich pak čerpal.

### **2. Náročnost tématu**

Téma diplomové práce nelze považovat z pohledu jeho zpracování za náročné, což lze říci i o nepoužitě zahraniční literatuře.

### **3. Kritéria a hodnocení práce**

Vlastní text zkoumané problematiky je tématicky rozdělen do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako jsou smlouvy o mezinárodní přepravě), přes některé vybrané druhy mezinárodní přepravy až po podmínky INCOTERMS 2010, o kterých se domnívám, že do této diplomové práce nepatří.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice určitý přehled, že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské odborné literatury, což však nelze říci o zahraniční literatuře a tuzemské i zahraniční judikatuře. Diplomant však prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí počet poznámek v textu práce. Postrádám však vlastní názory diplomanta v textu práce. Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K textu diplomové práce mám následující připomínky. Lokomotivy či tramvaje a automobily značky Škoda nejsou od stejného výrobce (str. 8). V současné době v České republice snad neexistuje pouze jeden generální kodifikační civilní právní předpis, protože soukromé právo je upraveno i zákoníkem práce či zákonem o mezinárodním právu soukromém (str. 9). Skutečně se diplomant domnívá, že smlouvy o přepravě jsou uzavírány na základě formulářových smluv, může nějakou takovou formulářovou smlouvu při obhajobě komisi ukázat (str. 12)? Diplomant na několika místech v nadpisu uvádí „uzavření a provádění přepravní smlouvy“ (např. str. 15 nebo 32), ve vlastním textu se však čtenář nic o procesu uzavření přepravní smlouvy nedozví (např. se nedozví, ve kterém okamžiku je taková přepravní smlouva uzavřena). Na str. 63 je použita zkratka „SMGS“, v seznamu zkratk však taková zkratka uvedena není.

Otázka k ústní obhajobě: Je možné řešit spor z mezinárodní přepravní smlouvy v rozhodčím řízení. V případě, že to možné u všech druhů přeprav je, pak za jakých podmínek. Je-li možné řešit tyto spory v rozhodčím řízení, může diplomant předložit nějaký rozhodčí nález?

**5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji za práci, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

**6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „dobře“.

V Praze dne 6. května 2014



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.