

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Milan Česák

Název práce: Muammar Qadhdháfí a ekonomika Libye

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček
KBS, KHV-CAS, KSA

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce by se hodilo vymezit jasněji – z úvodu čtenář vytuší, že záměrem bylo charakterizovat interakce ideologie Muammara Qadhdháfího a libyjské ekonomiky. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student si vybral téma náročné na práci se sekundární literaturou. S výběrem odborné literatury a prací s ní můžeme být spokojeni, i když je třeba obecně doporučit častější užití odborných studií. Autor však pečlivě zachází se základními díly, věnovanými tématu. Teoreticky je práce dobře zakotvena, kapitola týkající se metodologie by však zasloužila širší základnu a oporu v literatuře, zejména pakliže se autor hodlá zabývat „diskurzivní analýzou“ a analýzou Qadhdháfího rétoriky.

Struktura práce je logická a poměrně koherentní. Při výkladech ideologických záměrů Qadhdháfího by však čtenář uvítal lepší návaznost na konkrétní historické události a ekonomické reformy, zejm. Tvorbu institucí a jejich následnou demontáž (vytváření výborů, duplicita agendy, rušení ministerstev, „opravné revoluce“ etc.). Za další slabiny práce lze považovat přílišný akcent na desripci – jak plukovníkovy rétoriky, tak ekonomiky země. Případné závěry vyplývající z analýz jsou často aforického charakteru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je logická a poměrně koherentní. Při výkladech ideologických záměrů Qadhdháfího by však čtenář uvítal lepší návaznost na konkrétní historické události a ekonomické reformy, zejm. Tvorbu institucí a jejich následnou demontáž (vytváření výborů, duplicita agendy, rušení ministerstev, „opravné revoluce“ etc.).

Jazykový projev je k zaměření práce místy poněkud kostrbatý – vzhledem k zvolené metodě je třeba žádat přesnější formulace myšlenek a výrazově bohatší slovník.

Citace a odkazy na literaturu jsou uvedeny v požadované normě a v míře odpovídající charakteru textu.

Práce neobsahuje přílohy. Vzhledem k faktu, že značný prostor je věnován projevům a rétorice vůdce Q., čtenář by jistě uvítal alespoň překlad vybranných projevů či jejich pasáží (kratší úryvky jsou obsaženy ve vlastním textu práce). Nejedná se však o zásadní deficit práce.

Transkripce arabských názvů nejsou vždy jednotné a působí zmateným dojmem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přes výše zmíněné deficity se autorovi podařilo podat kompaktní a soustředěný pohled na zvolené téma. Celkový dojem je tak velmi dobrý a doufejme, že další pozornost k tématu ze strany studenta přinese i originální myšlenky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V seznamu použité literatury uvádí autor i následující zdroj:

BRAUDEL, Fernand. The Mediterranean and the Mediterranean world in the age of Philip II: oil and state building.

Mohl by autor práce tuto vysvětlit proč tuto publikaci použil, jaký je její charakter a význam pro předkládanou bakalářskou práci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením **výborně**.

Datum: 17.5.2013

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.