

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Hyčka

Název práce: Konstantin I. Veliký – jeho život a náboženské poměry v Římské říši v době jeho vlády

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autor o záměru své práce hovoří takto: „*Za hlavní cíl práce považuji, vytvoření si základního obrazu doby tohoto významného panovníka, s poukazováním na rozhodování se v náboženských otázkách. Také považuji za neméně důležité, ucelení vědomostí získaných chronologickým řazením popisu událostí na základě historických skutečností.*“ Tohoto cíle bylo dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je poměrně obsáhlá a je rozdělena do deseti oddílů. První z nich je věnován Konstantinovu významnému předchůdci, císaři Diocletianovi, který provedl několik významných reforem, jež byly podstatné pro následující vývoj. Druhá kapitola již sleduje cestu Konstantina k vládě a mocenské boje v mnohdy velmi spletité říšské politice. Následující oddíly se zaměřují na Konstantinův vztah ke křesťanství i na křesťanství samotné. V nich jsou přiblíženy toleranční edikty, křesťanské hereze, 1. nikajský koncil, zbožnost císařovy matky Heleny a církevní struktura ve 4. stol. n. l. Devátá a desátá kapitola se opět vrací k politickému dění a autor v ní popisuje Konstantinovy reformy a založení Konstantinopole. Práce je uzavřena vylíčením konce vlády tohoto panovníka a jeho hodnocením v následujících staletích.

V textu se objevují některé nepřesnosti (např. str. 40: „*i v tomto ohledu se chtěl Konstantin předvést jako Augustův důstojný nástupce, jenž ve svých Res gestae zmiňuje, že jeho zásluhou byla v roce 82 (...)*“, Augustus zemřel již roku 14 n. l.; na str. 49 je uvedeno, že Galeriusův toleranční edikt byl vydán 30. 4. 312 (Galerius byl tehdy již mrtev), na str. 51 a 52 je udán správný rok 311), v některých pasážích „prosvítají“ zdroje, z nichž autor čerpal, což se projevuje například ve volbě slov (např. kapitola 2.4, kde je patrný vliv E. Gibbona), občas jsou také letmo uvedeny události, které by si zasloužily bližší vysvětlení, pokud už jsou zmíněny (např. str. 89, kde je zmíněna jakási smlouva z r. 298, nepíše se však, mezi kým byla uzavřena ani co bylo jejím obsahem, jak se tedy týká popisovaných událostí).

Autor ke své práci přikládá několik vhodně zvolených příloh, textových i obrazových, na něž průběžně odkazuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Styl, jímž je práce psána, se místy čte poměrně obtížně. V textu se občas objevují dlouhá (a někdy ne zcela jasná) souvětí, nepřiliš obratné formulace (např. „*následuje ukázka obléhaného města (za které je zřejmě považována Verona)*“, „*lodstvu byly uštědřeny nemalé ztráty*“, „*zaujali zcela diametrální postoj*“, „*V tomto bodě bych se zabýval stručnému hodnocení (...)*“ apod.) či neobvyklý slovosled. Text není prost ani pravopisných chyb, zejména pokud jde o zápis čárek, což v některých pasážích ubírá na srozumitelnosti.

Citace a odkazy na literaturu jsou správné, někdy se však objevují hromadně na konci odstavce, místo aby byly přímo u údajů, k nimž se vztahují. Odkazy na zdroje v obrazové příloze by bylo vhodnější vkládat také přímo k obrázkům do poznámek pod čarou, stejně jako je tomu v příloze textové.

Pokud jde o grafickou úpravu, obrazová příloha je vyvedena velmi kvalitně, v textu se však objevuje několik typografických chyb. Text Obsahu a poznámek pod čarou v Úvodu má jiný styl než ve zbytku práce, kapitola č. 9 nezačíná na nové straně, naopak podkapitoly 10.3 (správně zřejmě 9.2, ale je vložena mezi 9.1 a 9.2), 9.8, 11.3 ano.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je vcelku zdařilým shrnutím období vlády jednoho z nejrozporuplnějších vládců sklonku antiky, celkový dojem však kazí jazyková stránka, ať už jde o pravopis, nebo o stylistiku. Bohužel je patrné, že si autor špatně rozvrhl čas pro její zpracování, což se projevilo zejména na její formální stránce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Myslíte, že se Konstantin skutečně přiklonil ke křesťanství, nebo v něm viděl pouze jednotící ideologii pro svoji říši?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře – dobře

Datum: 24.5.2015

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.