

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Vanda Soukeníková**

Název práce: **Mocenská centra iráckého režimu v době vlády Saddáma Husajna**

Vedoucí práce: PhDr. Martina Ponížilová

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „mapovat veškeré struktury, uskupení i jednotlivce, kteří se podíleli na vládě nebo důležitě zasahovali do chodu státu a získat přehled o povaze režimu a zároveň v souvislosti s tématem reflektovat vnější a domácí politické a sociální vlivy na fungování a podobu vládnoucího režimu.“ Takto stanovený cíl práce nebyl uspokojivě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodní části práce chybí definice pojmu „mocenská centra“ a stanovení kritérií, podle kterých by autorka zkoumala, které „struktury, uskupení a jednotlivce“ lze označit za mocenské centrum a které nikoli. Bez alespoň stručného vymezení tohoto pojmu pak nelze vyvodit závěr a naplnit tak cíl práce. V závěru se autorka věnuje pojmům „autoritarismus“ a „totalitarismus“, kterými by se měla zabývat spíše v úvodu (či první teoretické kapitole). V úvodu práce autorka navíc operuje s pojmem „diktatura“ a pojmový zmatek je završen spojením „vláda autokratismu Saddáma Husajna“ (myšlena autokracie?) na s. 38. Nepochopení významu jednotlivých pojmů se pak odráží i v poněkud zmateném závěru.

Hodnotit naplnění cíle práce je téměř nemožné nejen vinou pletení pojmů, ale i velmi špatné stylistiky (tedy velkého množství vět, které vůbec nedávají smysl, viz Formální úprava). K nesrozumitelnosti a chaotičnosti závěru práce přispívá i nedostatečně systematický postup – autorka občas v textu skáče od jedné věci k jiné, aniž by mezi nimi byla viditelná souvislost.

Namísto snahy shrnout informace uvedené v textu a označit kolik a jaká mocenská centra v Iráku ve zkoumaném období existovala, autorka na naplnění cíle rezignovala prohlášením, že je téměř nemožné charakterizovat a specifikovat irácký režim a mocenská centra v době vlády Saddáma Husajna (s. 39). S tímto tvrzením nesouhlasím. Vždyť sama autorka ihned v následující větě tvrdí, že jednotlivá mocenská centra byla postupem času pohlcena jediným mocenským centrem, které tvořila osoba Saddáma Husajna. Tady si autorka protiřečí – tuto informaci by přeci nemohla napsat, pokud by nedokázala specifikovat kolik a jaká centra existovala na počátku vlády S. Husajna a kolik a která ke konci jeho vlády. Sama tímto výrokem potvrzuje, že to jde a že se toho v textu (intuitivně?) dobádala, tudíž je velká škoda, že závěru nevěnovala větší pozornost.

V textu se objevují faktické chyby a nepřesnosti. Např. autorka na s. 40 tvrdí, že „Autoritativní režim tedy patří stejně jako totalitní systémy do nedemokratických režimů a vymezují se proti svobodě a demokracii a není mezi nimi zřetelný rozdíl.“ Tato informace není správná – mezi autoritativními a totalitními systémy je velký rozdíl, což ostatně autoři Balík a Kubát, z nichž vychází, jasně vysvětlují. Stejně tak nesprávně tvrdí, že autoritarismus vychází ze slova „autorita“, přestože zmínění autoři tvrdí přesný opak. Slovo „autoritativismus“ pak určitě nepoužili (protože neexistuje). Autorka jim ta opakovaně vkládá do úst něco, co neřekli.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava neodpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce – seznam literatury se nachází před samotným textem, místo až ním; v práci zcela chybí cizojazyčné resumé; předepsané řádkování autorka dodržela jen na prvních čtyřech stranách, zbytek práce má řádkování úplně jiné; práce je nepochopitelně

stránkována od druhé strany úvodu; obsah práce je kvůli nejednotné úpravě nepřehledný a podkapitoly jsou špatně číslovány – jednou je kapitola třetí úrovně správně číslována jako „5.1.1“, jindy jen jako „1.“ – několik kapitol s označením „1.“ je pak od sebe podle čísla neodlišitelných.

Problémem práce je velmi špatná práce se zdroji hraničící s plagiátorstvím (či je již za hranou) – na jednu knihu, jeden internetový zdroj a téměř všechny články (až na jeden) chybí v textu odkazy!! Naopak na s. 5, 8, 10, 14, 23–25 a 31 autorka odkazuje na zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury. Na s. 41 autorka odkazuje na autory Balíka a Kubáta u informací, které se v jejich knize vůbec neobjevují a jiné informace interpretuje přesně naopak, než jak je autoři popisují ve své knize (viz výše). Autorka špatně odkazuje na článek (s. 11, 23) a míchá styly odkazování (na s. 2 či první straně Úvodu odkazuje přímo v textu, ve zbytku práce již v pozn. pod čarou). JSTOR není zdroj, ale databáze s články, nelze na ni tedy odkazovat (s. 9).

Samotný seznam literatury nesplňuje nezbytné formální náležitosti – studentka v rámci seznamu literatury vyčleňuje „odbornou literaturu“, kam se rozhodla zařadit jen odborné články, ale již ne knižní zdroje, přestože se o odbornou literaturu jedná také. Úprava seznamu literatury je velmi nedbalá a nejednotná (opakující se roky vydání; chybějící tečky; kurzívou se zvýrazňuje název časopisu, ne článku; index se uvádí jen u knih se stejným rokem vydání) – snad u žádného článku (a jedné knihy) nejsou jednotlivá slova názvů článků a časopisů vůbec oddělena mezerou. U odborných článků často chybí některý nezbytný bibliografický údaj (rok vydání, rozsah stran, číslo vydání, datum náhledu článku na webu či celý web). U internetových zdrojů nestačí jen základní webová adresa – musí zde být uveden název článku a serveru, příp. autor, celá webová adresa a příp. datum vydání článku. Celý seznam literatury tak vypadá zmatečně a nedbale.

V práci se nachází neakceptovatelně velké množství pravopisných chyb a překlepů (špatně jsou psány i základní číslovky, k nimž nepatří tečka – s. 38), často chybí slova, autorka špatně skloňuje (viz např. s. 40) a neúnosně často se objevují nečeské slovní obraty a i celé nesrozumitelné věty, ať už z důvodu chybějících slov, špatného skloňování či nedokončené myšlenky (např. „Cíl práce si klade za úkol...“ na s. 1; na s. 38 „Ovládal schopnost použití rétoriky a tím nadchnout jeho stoupence“, na s. 3 nedává smysl celý jeden odstavec atd.). Z tohoto důvodu je práce téměř nečitelná.

Vzhledem k výskytu arabských osobních jmen v textu by v úvodu práce měla zaznít poznámka k využívanému přepisu, neboť pak dojde k tomu, že jsou přepisy v celé práci nejednotné (např. na s. 16 ve slovech °Ubajd či °Azza je zachována hláska „ajn“ a je vyznačena malým indexovým písmenkem „c“, naopak na s. 5 je Rašíd Alí Kajlání psán bez „ajn“; na s. 6 je ve jméně Kásim psáno arabské písmeno „qáf“ jako „k“, na s. 24 ve slově „Qá'id“ jako „q“ atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je bohužel nevyhovující jak po formální, tak i po obsahové stránce. Zásadním zádrhelem při jejím psaní bylo nevyslyšení mé opakované žádosti, aby si studentka v první řadě stanovila jasný cíl a předběžnou strukturu, kterých by se během psaní mohla držet. Nedodržení tohoto postupu pak značně zkomplikovalo a prodloužilo dokončení textu, čímž pravděpodobně utrpěla jeho celková kvalita.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci s ohledem na výše uvedené skutečnosti nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 3. 5. 2013

Podpis:

