

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vanda Soukeníková

Název práce: Mocenská centra iráckého režimu v době vlády Saddáma Husajna

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček
Katedra blízkovýchodních studií
Centrum afrických studií

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat mocenské struktury, jejich centra a vazby mezi nimi. Cíl práce byl převážně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Metoda a cíl práce jsou velmi přehledně a věcně nastíněny. Chronologický postup je zcela odpovídajícím zvolené látce. Obsahově pak práce převážně odpovídá vytyčeným cílům i metodě. Struktura práce je logická.

Dosti zbytečně působí první odstavce práce, uvádějící obecné informace o Iráku, čímž připomínají text příručky Lonely Planet. Mezi zásadní deficity lze počítat přílišnou závislost na omezeném spektru zdrojů (COUGHLIN, GOMBÁR, KARSH-RAUTSI, FAROUK-SLUGLETTOVÁ-SLUGLETT). Díky tomu působí text jako amalgám či antologie historických dat, založená na několika (byť kvalitních) zdrojích a jejich tezích. Nic samozřejmě nelze namítat proti odkazování a citování jednotlivých historických událostí ze sekundární literatury, avšak přejímání tezí a závěrů bez další reflexe či interpretace je dozajista deficitem.

Z textu nepřiliš přesvědčivě plyne druhý ze stanovených cílů – vazby mezi jednotlivými mocenskými centry. Naplnění tohoto cíle v podobě závěrečného popisu „*splynutí do jednoho centra*“ nelze chápat jako přesvědčivé. Podrobné shrnutí bohužel chybí.

Přílohy práce neobsahuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Seznam literatury je netradičně umístěn na začátku. Práce disponuje mnoha jazykovými nedostatky a gramatickými chybami, ani transkripce arabským jmen není vždy v pořádku. Za typické příklady lze považovat následující :

- „*Kurdské revolty dělali problémy...*“ (s.25)
- „*Timurovi hordy*“
- *Sadám* namísto *Saddám*.
- Nedokončený odstavec na straně 3, nedokončené či přehozené věty.

Celkově lze formální stránku práce považovat za nedostatečnou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí poněkud protichůdnými dojmy. Na jednu stranu dokázala studentka představit nejvýznamnější mocenské orgány a jednotlivce Saddámovy režimu, což je úkol značně nelehký. Na druhou stranu chybí shrnující myšlenky, jakož i analýza jednotlivých vztahů. Celkově lze sledovat jistou tendenci k protichůdným závěrům. Autorka představuje jednotlivá mocenská centra, avšak v závěru poukazuje na fakt, že

jakákoliv charakteristika je „prakticky nemožná“ (s.39). Podobně zbytečně vyznívá i zamyšlení nad definováním Husajnova režimu coby „autoritativního“ či „totalitního“. Utápění se v politologických klasifikacích, které velmi často (nejen v této práci) znamená zjednodušení konkrétních dějinných idálostí a kontextů, vede k nepřliis validním závěrům a jisté anekdotičnosti argumentace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám žádné otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením **dobře**.

Datum: 26.5.2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.