

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Kršáková

Název práce: „Salman Rushdie: Satanské verše“

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zbyněk Tarant, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Studentka se ve své práci pokusila stručně shrnout průběh a politické pozadí kauzy Satanských veršů. Tento záměr byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce nabízí stručný a jasný přehled kauzy kolem vydání Satanských veršů - kontroverzního románu ze žánru magického realismu, vydaného pákistáncko-britským spisovatelem Ahmadem Salmanem Rushdiem. Autorka nabízí stručný přehled autorovy biografie, úvod do problematiky tzv. satanských veršů v Koránu a následně přistupuje k hlavní části své práce, kterou je rekonstrukce celé kauzy kolem vydání Rushdieho románu od raných protestů britských muslimů, přes Chomejního fatwu až po mezinárodně politické incidenty a dokonce vraždy a atentáty. Text je přehledný, stručný a do určité míry kontruje dvě nejrozšířenější krajní interpretace kauzy: „Rushdie je kacír“ nebo „Muslimové jsou fanatici“. Text práce je zajímavý a dobře se čte. Určitý problém spatřuji v tom, že 23 ze 40 stran práce (přibližně od str. 19 do str. 42) je v podstatě převyprávěním jediné knihy – česky vydaného titulu *Případ Rushdie* Carmel Bedfordové a Abdurrahíma Qidwa'ího. Z hlediska náročnosti zpracování a tvůrčího přístupu tak musím bohužel vznést námitku, že jde o příliš extenzivní citaci jednoho zdroje. Je škoda, že se autorka nepokusila nalézt a proložit rešerši Bedfordové a Qidaw'ího větším množstvím pramenů (archivy dobového tisku, další prohlášení muslimských organizací, historický kontext Íránu v roce 1988 zdecimovaného válkou apod.). Práci by to ještě pozvedlo a oponentovi by to umožnilo navrhnout nejlepší hodnocení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text práce je stručný, jasný a čtivý. V práci nenacházím zásadnější formální chyby jako překlepy či chybné citace. Poněkud extenzivní citace jednoho zdroje je již zmíněna výše.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce studentky Lucie Kršákové je přehledná, čtivá a zajímavá, ovšem poněkud příliš závislá na jedné knize. Tvůrčí přínos autorky je tím do určité míry snížen a proto i oponent musí navrhnout o něco nižší hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V práci se vyjadřujete velmi kriticky o práci západních médií a jejich podílu na rozdmýchání kauzy. Jak byste ale hodnotila práci médií v islámských zemích (zejm. Írán)?
2. Do jaké míry mohl podle Vašeho názoru hrát pro vydání Chomejního fatwy kontext írácko-íránské války a jejich společenských a hospodářských dopadů na Írán? Podotýkám, že tato válka skončila v srpnu 1988, jen měsíc před začátkem kauzy Rushdie.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum: 4. května 2014

Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.

Práci přičištěli a studovali: Lucie Králová

Název práce: „Salim Rashid: Soudné věci“

Opisovatel (u elektronické zprávy uvést též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zbyněk Tichý, Ph.D.

1. TITUL PRÁCE (uvést, do jaké míry byl zaplněn): Studentka se ve své práci pokusila stručně shrnout průběh a podstatu soudní kauzy Saúdských věcí. Tento záměr byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (uvést, v jaké míře přístup, proporcionalita, logičtější a věcní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce nabízí stručný a jasný přehled kauzy kolem vydání Saúdských věcí – kontroverzního rozhodnutí ze strany mezinárodního soudu, vydaného pákistáncko-iránským společenstvím Abu a Sana Kámalom Rashidem. Autorka nabízí stručný přehled situace biografie, dojde do problematiky tzv. saúdských věcí v Koreji a následně přechází k hlavní části své práce, kterou je rekonstrukce celé kauzy kolem vydání Rashidův tím, jak od různých procesů benátských muslimů, přes Chusejnuho firmu až po mezinárodní politické incidenty a dokonce války a terorismus. Tato je přehledná, stručná a do určité míry zmiňuje i v neprospěch její interpretace kauzy. „Rashid je kacíř“ nebo „Muslimové jsou fanatci“. Tato práce je zajímavá a dobře se čte. Určitý problém spočívá v tom, že 23 ze 40 stran práce (přibližně od str. 19 do str. 41) je v podstatě pře-yprávění jedné kauzy – kauzy vydání dvou případů (Fatima Černošková a Abdurrahman Čidwálho) z hlediska přirovnání zpracování a vzhledně přístupně tak znějí bohužel velmi nuda, že jde o práci pracovníci čítací jednotky záměru. Je škoda, že se autorka nepokouší více nalézt a prozradit reálné Rodžerové a Čidwálho vzhledem k určitému přístupu (archivy dobového úřadu, tzv. pentléson muslimských organizací, historický kontext letů v roce 1988 rdečně náležející sázkou apod.). Práci by se ještě pomělo a opouští by se vzhledem k určitému nejlepšího řešení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový průběh, správnost citací a odkazů na literaturu, grafická úprava, předložení čísel kapitol, kvantitativní grafy a přílohy apod.):

Tato práce je stručná, jasná a čtivá. V práci samozřejmě zanedbává řadu důležitých jako přehledy či shrnutí citací. Příklad extenzivní citací jedné věci je již mnohokrát vyřešeno.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ (včetně poznámek k jednotlivým částem, citací a další struktury, originální vyhodnocení apod.):

Práci studentky Lucie Králové je přehledná, stručná a zajímavá, velmi poměrně příliší zvlášť se jedná o kauzu. Těsně přitom autorky je tak do určité míry spíše z jazyka (opomenout musí například citovat přílohy a odkazy).

5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY (DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedná se o)

1. V jaké míře vyjadřujete vlastní názory o práci zapsané na stránkách této práce? Jak byste se rozhodla práci hodnotit v tabulce vašich poznámek (zejm. 1-5)?
2. Co ještě může mít hodit Vašeho názoru? Např. pro vydání Chusejnuho firmu konat i jiné přílohy a jejich společenských a hospodářských důsledků na Iran? Vzhledem k tomu, že dva věci skončila v roce 1988, jen málo před začátkem kauzy Rashidův.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučujícím odlišně)

VELMI DOBRĚ