

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Anna Odvářková**

Název práce: **Dynastie Nasrovců v Granadě**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „vystihnout nejdůležitější momenty“ (s. 1) existence granadského emirátu s důrazem na závěrečné dekády. Takto stanovený cíl byl s jistými rezervami splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jednotlivé části práce působí poněkud nevyváženě. Autorka sice v úvodu konstatuje, že bude důraz kladen na závěrečné období, je však přece jen překvapivé, když se v práci mapující „nejdůležitější momenty“ dějin granadského emirátu pouze jeden krátký odstavec věnuje 14. století a dohromady něco přes čtyři strany Nasrovcům od vzniku dynastie do začátku 15. století. Mimochodem, bylo by dobré přinést pádnější argument pro onen důraz na závěr 15. století, než který je uveden v úvodu. Kvalitě pak také ubírá zřejmý fakt závislosti autorky na prakticky jedné či dvou knihách od strany 14 dále. Byť samozřejmě chápu, že dostupných zdrojů není příliš mnoho. Některé části práce jsou tedy poměrně mělké, ta závěrečná naopak obsažnější. Pokud jde o faktickou správnost, nenarazil jsem na žádný významnější problém. Za do jisté míry irelevantní považuji kapitolu o vojenské taktice v závěru práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, předložený text je dostatečně čtivý a srozumitelný, jen místy některé pasáže trpí jistou neobratností. Potíže má autorka zejména s interpunkcí (čárky), text pak obsahuje i určité množství překlepů či chyb (např. Almunécar, Arjana apod.). Viz je slovesný tvar, píše se bez tečky. Autorka odpovědně odkazuje na použité zdroje, ve formě jejich evidence však není zcela důsledná. Arteta (1995) je pouze jedním z autorů, v seznamu literatury chybí rozlišení a/b u titulů vydaných v témže roce stejným autorem, není zcela dodržen abecední pořádek, u titulů často chybí nakladatelství, seznam také obsahuje nejméně čtyři položky, na které není v samotném textu odkazováno. Přílohy jsou relevantní, jen by například reprodukce mapy území emirátu (obrázek č. 6) mohla být větší, takto není příliš praktická.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila práci, která nepochybně splňuje požadavky odpovídající bakalářské úrovni. Prokázala, že je schopna důstojně zpracovat zvolené téma. Zároveň má však práce rezervy a nedostatky (zmiňované výše), které celkové hodnocení zhoršují. Autorka by napříště mohla projevit více snahy při vyhledávání dostupné literatury a věnovat více pozornosti promýšlení celé struktury práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Na začátku práce autorka uvádí, že emirát byl „bohužel již od samého počátku...veden špatně.“ (str. 1). V čem vidí ty nejzávažnější projevy špatného vládnutí? (mimochodem, aniž bych chtěl opomíjet slabosti nasrovské politiky, nějakých 250 let trvání státu je slušný výsledek)
- 2) Autorka v práci zmiňuje nejednotné označování posledního granadského vládce v dostupných zdrojích. Jaká by mohla být příčina toho, že je tzv. Boabdil někdy označován jako Muhammad XI. a jindy jako Muhammad XII.?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 30.5.2014

Podpis:

