

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Klára Viktorová**
Název práce: **Umajjovský chalífát v al-Andalusu**
Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit zejména politický rozměr doby existence chalífátu v al-Andalusu. S jistými rezervami byl tento cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jde o kompilační práci, kdy se autorka bohužel omezila na poměrně úzký, ovšem v podstatě dostatečný soubor odborných zdrojů. Samotnému období chalífátu se autorka věnuje po možná příliš rozsáhlém úvodu zahrnujícím období od vstupu muslimů na poloostrov po bezprostřední předchůdce Abdurrahmána III. Neřekl bych však, že vždy autorka vybrala k bližšímu výkladu ty nejdůležitější události či procesy v rámci jednotlivých období (kapitol). Celý text však, navzdory výrazné mělkosti, nepochybně splňuje obecné nároky kladené na bakalářské práce a má jistou informační hodnotu. Některé pasáže práce však nejsou zcela přesné. Neznalý čtenář nebude například správně poučen o významu pojmu „mozarabové“ (str. 17) apod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dostatečné úrovni, předložený text je srozumitelný a chyby pravopisné či jiné jsou řídké. Přepisy nejsou vždy přesné (např. Abu al-Faraj, Ibn-Amir aj.). Odkazování na použité zdroje je vcelku odpovědné a konzistentní. Členění kapitol není úplně logické (proč např. úroveň nadpisu 4.2 s názvem „Expanze“, když je jí podřazena pouze kapitola 4.2.1 Normané?), grafická stránka také není zcela v pořádku. Mezi jednotlivými kapitolami se často objevují velké mezery. Čtenář se nemůže zbavit dojmu, že mohlo jít o pokus zastříti fakt, že předložený text jen stěží dosahuje předepsaného minima znaků. Problém je také se stránkováním. Úvod začíná na straně číslo sedm. Práce obsahuje jednu přílohu, kterou by však autorka bývala mohla převést do češtiny (českého přepisu).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce sice nepochybně splňuje obecné nároky, trpí však několika významnějšími slabinami, které již byly uvedeny výše. Mohu se samozřejmě plést, ale za tím ne zcela bezchybným výsledkem vidím spíše nedostatek vůle než nedostatek potenciálu. V každém případě, na případné magisterské úrovni by se uvedené chyby rozhodně neměly opakovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Co je chalífát?
- 2) Bylo by možné nějak stručně shrnout důvody úpadku a rozpadu umajjovského chalífátu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 28.5.2014

Podpis:

