

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Vanda Soukeníková**

Název práce: **Mocenská centra iráckého režimu v době vlády Saddáma Husajna**

Vedoucí práce: PhDr. Martina Ponížilová

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „zjistit a charakterizovat politická mocenská centra v Iráku v době, kdy se na politickém dění zásadně podílel Saddám Husajn a to pak především od jeho prezidentské funkce od roku 1970 až do roku 2003, ať již se bude jednat o jedince či různé politické orgány a instituce a důležité zasahovaly do chodu státu v souvislosti získat podrobnější přehled o povaze režimu.“ (s. 1–2; citováno vč. chyb). Cíl byl (s několika výhradami) naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma, které si autorka zvolila, je relativně těžké na zpracování. S ohledem na stanovený cíl práce si autorka text v zásadě logicky strukturovala do pěti hlavních kapitol, kde v první stručně nastiňuje historii země a v dalších čtyřech se postupně věnuje jednotlivým definovaným mocenským centrům v Iráku. Snad jen kapitolu 5 mohla autorka rozdělit na kapitoly dvě, kde by se v jedné věnovala kmenovým vazbám a v druhé ozbrojeným složkám. V práci neodůvodňuje, proč je spojuje v jedné kapitole. Autorka se v textu neopírá o žádnou teorii, všechny kapitoly jsou tudíž empirické a samotný text je deskriptivní povahy.

Autorka v rámci jednotlivých kapitol popisuje různá centra moci v Iráku v době vlády Saddáma Husajna a přesto, že se nejedná o zcela snadný úkol, obsahová stránka práce je relativně zdařilá. Snad jen závěr na čtenáře působí poněkud odbytě – chtěla-li autorka, jak to avizuje v úvodu, shrnout hlavní poznatky práce, měla by se v závěru věnovat shrnutí poznatků ze všech kapitol, ne jen některých.

Práce neobsahuje přílohy, což ale s ohledem na stanovené téma nechápu jako nedostatek předkládaného textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce zůstává tou problematičtější stránkou textu. Systém odkazování je v pořádku a použitá literatura a zdroje relevantní, jen je škoda, že se autorka opírá o relativně úzkou zdrojovou základnu a v drtivé většině textu vychází jen z několika málo publikací. Větší chybou formální úpravy je relativně velký počet pravopisných i gramatických chyb, nehezka stylistika a občas zmatené či nelogické věty a slovní spojení.

Text pak obsahuje i drobné prohřešky jako nejednotný font textu a poznámek pod čarou, místy jsou nejasnosti v bibliografických údajích použitých zdrojů apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ačkoli práce není prostá určitých nedostatků (zejména co se formálních náležitostí týče), nejedná o špatnou práci, jen by jí prospěla větší pečlivost na straně autorky. Nejen, že text místy působí nedbale, ale občas ztěžuje čtenáři porozumění textu. Na druhou stranu jde na práci vidět, že na ní autorka výrazně zapracovala – na druhé verzi textu je tak patrný velký pokrok.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by autorka komisi vysvětlit, k jakým závěrům ve své práci došla?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum: 19. 8. 2014

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.