

Katedra ruského a francouzského jazyka

Pedagogická fakulta

Západočeské univerzity v Plzni

Veleslavínova 42

301 00 Plzeň

tel. 377 63 6171

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): PhDr. Sylva Nováková, PhD.

Práci předložil(a): Bc. Kateřina Krůčková

Název práce: *Didaktické zpracování vybraného francouzského regionu - Provence*

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka dosáhla stanovených cílů bez výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem ke vřelému vztahu autorky k danému regionu výběr tématu nepřekvapuje. Inspiraci diplomantka čerpá z vlastních cest po jižní Francii i z autentických materiálů, které časem shromáždila. Její pozornost se soustředí rovnoměrně na část teoretickou, kde není opominuta žádná důležitá souvislost s regionem Provence, i na praktickou, kde autorka aplikuje poznatky z reálií Provence i z toho, co jí dala příprava na povolání učitelky. Proporčně jsou kapitoly vyvážené a projekt odpovídá cílové skupině (místy autorka své potenciální své publikum lehce podceňuje). Část Přílohy předloženou práci vhodně doplňuje. Bibliografie neopomíná stěžejní prameny.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální a estetické stránce je DP v pořádku. Autorčin projev je kultivovaný a dokazuje erudici přiměřenou magisterskému studiu v oboru vyučování cizího jazyka. Vzhledem k cílové skupině projektu by ovšem měla diplomantka v textu použít termín „adolescent“

namísto „enfant“; „élève du lycée“ je pak „lycéen“; v odborném textu by měla používat výraz „apprenant“ a ne „élève“.

V práci se bohužel objevují chyby gramatické i stylistické (hlavně ve francouzském Résumé a v závěrečném testu).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je dokladem poctivého a svědomitého přístupu autorky, která se snažila postihnout vše, co se jí v souvislosti s tématem jeví jako důležité. Ocenit je třeba zejména její smysl pro systematickou práci při výběru materiálu pro část pojednávající o reáliích Provence a metodicky správný postup při přípravě projektu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

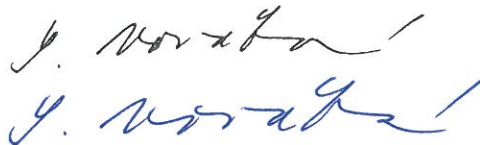
Objevila jste při své rešerši informace, které Vás překvapily?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení **výborně - velmi dobře**.

Datum: 8. 5. 2014

Podpis: Sylva Nováková

The image shows two handwritten signatures in blue ink. The top signature is a cursive script that reads 'S. Nováková'. The bottom signature is a more stylized cursive script, also appearing to read 'S. Nováková'.