



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: **Obraz a slovo v souvislostech. Rozdíly
v interpretaci uměleckého díla empirickým divákem
podmíněné slovním doprovodem díla.**

Práci předložil(a) student(ka): **ŠTOLOVÁ Kateřina**

Studijní obor: **Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil(a): **doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.**

1. Cíl práce

Cílem bakalářské práce bylo teoreticky vymezit, empiricky popsat a kvalitativně analyzovat změny spojené s vlivem slovního doprovodu – podpůrné interpretace – uměleckého díla. Autorka měla s využitím netříděných metatabulek metodou vícepřípadové studie na počtu nejméně patnácti případů vyhodnotit rozdíly mezi spontánní interpretací uměleckého díla oproti interpretaci poučené slovním doprovodem díla. Cíl práce byl v zadaném rozsahu splněn do přijatelné míry kvality. Práce prokazuje nezbytnou míru pracnosti a nasycenosti informacemi a má odpovídající rozsah.

2. Obsahové zpracování

Teoretická část práce se nejprve zabývá klíčovou úlohou interpretování pro ustanovení věcného artefaktu do role uměleckého díla, a to především z pohledu analyticky pojímané estetiky nebo teorie umění. Poté se věnuje typům interpretace s ohledem na různá pojetí či různé styly edukace s odlišením esencialistického, konstruktivistického a autonomně kritického přístupu. V návaznosti na to rozlišuje různé složky estetického či uměleckého zážitku, resp. konceptu, s odkazem na teorii artefaktiky. Tato kategorizace je pak využita při vyhodnocování a klasifikaci výpovědí respondentů.

V empirickovýzkumné části autorka vyhodnocuje výpovědi respondentů o šesti uměleckých výtvarných dílech, přičemž první skupina výpovědí je spontánní, bez vlivu doprovodného textu, zatímco druhá skupina výpovědí je ovlivněna texty několika žánrů, mezi nimi báseň, teoretický text, úryvek prózy.

V závěru autorka konstatuje kvalitativní i kvantitativní rozdíly mezi výpověďmi první – spontánní, a druhé – textem ovlivněné – skupiny. Zjištěné výsledky se jeví podnětné pro koncipování dalších navazujících výzkumů stejného anebo podobného zaměření.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.

4. Formální náležitosti

Jazykový projev je přijatelný, místy unikly chyby či překlepy, ale nezachytil jsem žádnou, která by zásadněji zkreslila interpretaci textu. Grafická úprava je vyhovující. Bibliografické citace respektují normu ISO, včetně uvedených ISBN, ISSN.

5. Stručný komentář hodnotitele

Jako vedoucí úkolu mohu konstatovat, že autorka věnovala pozornost připomímkám při konzultacích. Výklad je plynulý, dobře strukturovaný a srozumitelný, respektuje základní myšlenkovou linii. Autorka vhodně vybrala citace z literatury, které společně tvoří jednoduchý, ale poměrně přesvědčivý myšlenkový útvar. Nicméně, citace v teoretické části práce jsou relativně rozsáhlé v porovnání s pasážemi autorského textu. Hlavní autorčin intelektuální vklad je tedy soustředěn do funkční kompilace expertních myšlenek a zejména pak do empirickovýzkumné části práce. S ohledem na fakt, že se jedná o bakalářskou práci s teoreticky náročnou tematikou, nepovažuji tento charakter studie za zásadní problém.

V celkovém pohledu je text jasný, čtivý a přináší zajímavé poznatky a inspirativní postřehy („změna zaměření“, s.34), ale leckde by zasluhoval podrobnější rozpracování zejména proto, aby lépe objasnil vztahy mezi pojmy anebo podrobněji interpretoval výzkumná zjištění. Při obhajobě by autorka měla prokázat, že inteligentně napsaný text je z její strany podložen solidním přemýšlením o souvislostech a hledáním nejpřílehavějších interpretací – to by byl podklad pro možné výtečné hodnocení.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Vysvětlete obsažněji a konkrétněji (na komentovaných příkladech), v čem a jak se u respondentů projevila Vámi zmiňovaná „změna zaměření“.

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře (výborně).

Datum: 24. 4. 2014

Podpis: Jan Slavík

