



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Věda – soubor 12 výukových panelů (kresba)

Práci předložila studentka: Zuzana Pozděňová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo vytvoření 12ti výukových panelů, skicovního materiálu v rozsahu 20 až 30 kresebných návrhů minimální ho formátu A2, průvodní zprávy odpovídajícího rozsahu a CD romu s podrobnou obrazovou dokumentací vývoje celé práce.

Cíl práce byl splněn jen zčásti.

2. Obsahové zpracování

Textová část práce je členěna do kapitol obsahujících úvod, popis tématu a medailonky vybraných jedovatých rostlin, výčet inspiračních zdrojů, popis vývoje zpracování bakalářské práce, závěr a obrazové přílohy.

Strukturace textu je řešena přehledně a umožňuje sledovat autorčin výklad. Velkým záporem práce je však velká stručnost a vysoká míra použití nepůvodního textu.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Výsledné panely se celkově jeví jako zvládnuté. Díky jednoduchému horizontálnímu členění a barevnému provedení se soubor jeví integrovaně a vyváženě. Nevadí ani fakt, že autorčina kresba na plakátech nijak nedominuje a spíše trochu ostýchavě ilustruje předkládané informace. V některých případech (např. Ďáblík bahenní, Konvalinka vonná – barevná vyobrazení) se ilustrace jeví

spíše než vědecky jako inzitivně stylizovaná. Vzhledem k zamýšlené funkci to však není na škodu.

Hlavním problémem je fakt, že autorka v textu ani v přílohách neuvádí skicovní materiál z něhož by bylo možné usuzovat na její kresebný a koncepční vývoj. Pokud je jeho záznam uložen na CD romu v souboru chcksum.md5, nezdá se mně jako uživatelsky vstřícný a tedy snadno dostupný.

4. Formální náležitosti

Dodržení formálních náležitostí textové části lze hodnotit jako vysoce problematické. Práce je hraniční jak svým rozsahem (text stěží dosahuje požadavek na 20 úplných stran), tak i poměrem vlastních formulací a převzatých nebo parafrázovaných informací. Částečně lze druhou výtku zmírnit poukazem na charakter zadání, nelze ji však zcela pominout.

Tam, kde lze hodnotit formální náležitosti textu, autorka dodržuje požadované normy.

Při číslování kapitol vypadla zřejmě kapitola čtvrtá.

Obrazová příloha je uvedena správně.

5. Stručný komentář hodnotitele

Samotný soubor výukových panelů lze hodnotit jako kvalitní a z mého pohledu stupněm velmi dobře. Slabou stránkou práce je však malá pozornost věnovaná prezentaci skicovního materiálu a textová část. V ní je problematický jednak fakt, že na stranách 7 až 18 se nachází pouze převzaté informace týkající se vybraných jedovatých bylin. To znamená, že autorský text tvoří pouhou polovinu rozsahu. V ostatních kapitolách se autorka příliš nezdržuje zdůvodňováním svých rozhodnutí při tvůrčím postupu (str. 6 – existuje ještě jiné kritérium 12 rostlin, než jen příslušnost k určitému biotopu?), ani rozbořem a interpretací inspiračních východisek a vlastního finálního stylu. Nejlépe vyznívá kapitola 6. s popisem technického postupu při zpracování výsledných plakátů v grafickém editoru. Zamrzí též nekvalitní tisky příloh, kde se na pozadí ilustrací objevují různé závoje nečistot a stopy po jejich retuši. Tyto výše uvedené výtky nakonec velmi negativně ovlivňují celkové vyznění práce a její hodnocení.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Můžete na stručném průřezu představit kresebný a koncepční vývoj práce? Můžete okomentovat, popsat a zdůvodnit posuny ve stylu?

7. Navrhovaná známka

dobře

Datum: 12.05.2014

Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.