



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Pohyb městskou krajinou

Práci předložil(a) student(ka): Zdeňka Průchová

Studijní obor: Vizuelní kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce :

Práci hodnotil(a): Doc. PhDr. Jaroslav Vančát, PhD.

1. Cíl práce

Autorka neurčuje cíl práce přesně – výrok „Téma bakalářské práce je pohyb městskou krajinou“ – nechává na pochybách, zda se náhodou nejedná o téma turistické. Reálný výsledek práce je soubor malířských prací na téma městského zátiší a pokus o jeho reflexi.

2. Obsahové zpracování

Soubor malířských prací je uznatelným výsledkem, nepostrádá stylovou jednotu v grafické formě, která barvu používá jenom k tonální diferencii – někde tento přístup vede k monotónnímu účinku, který je bližší spíše dobrému řemeslnému zpracování než uměleckému hledání.

Problematická je teoretická část, líčení subjektivních zážitků při vlastní tvorbě je na práci, která má mít pedagogický charakter, velmi málo.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Výtvarná práce je řemeslně zvládnuta, teoretická ovšem postrádá zřetelnou metodiku. Zdůvodnění inspiračních zdrojů – u Střížka: „Jeho obrazy na mne působí harmonizujícím dojmem. Obzvláště díla, která jsou namalována v tónech modré.“ a o

řádku dále: „Oba obrazy na mne působí klidným dojmem“ je pro zdůvodnění motivace – s představou, že by je jako pedagog měla vysvětlit svým žáků – nedostatečné.

Kusé je i zpracování námětu města v českém výtvarném umění. To by mělo obsahovat nějaký metodický výsledek, který by motivoval žáky k uvědomění toho, co nového v nahlížení na město uvedení umělci či umělecké směry přinesly.

Když autorka vysvětluje složky výtvarného zážitku, není např. jasné, jaký vztah má výklad významové úrovně díla Campinově Zvěstování k výkladu významové úrovně jí zvoleného tématu.

4. Formální náležitosti

Stylistická úroveň je na úrovni výše uvedeného uvedení tématu, rušivě působí časté zdůvodnění zařazení kapitol volným rozhodnutím autorky: „Další kapitolu bych ráda věnovala vnímání barev.“ – s. 9 namísto věcného zdůvodnění takové kapitoly.

5. Stručný komentář hodnotitele

Jak již bylo uvedeno výše, autorka nemá jasnou představu ani o metodice, která by pedagogicky zdůvodnila výběr zvoleného tématu, ani o jeho historickém či umělecko-teoretickým zakotvení. Práci zachraňuje přijatelné výtvarné zpracování námětu, u něhož má autorka ovšem také potíže s jeho zdůvodněním.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Autorka by měla znova prověřit historické zdroje tématu, který si zvolila – např. romantický náhled na město, sociální pohled na město, civilní nahlížení na město (to jediné je v práci alespoň naznačeno), aby dokázala ještě jinak než subjektivně zdůvodnit svůj přístup k námětu.

7. Navrhovaná známka

Výtvarná práce odkazuje na lepší výsledek, ale vzhledem k nedostatečné, až katastrofální úrovni teoretického „doprovodu“ navrhuji známku **dobře**.

Datum: 12. 5. 2014

Podpis: doc. PhDr. Jaroslav Vančát, Ph.D.