



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Příchuť člověka – soubor pěti obrazů středního formátu

Práci předložil student: Jan PITEL

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo vytvořit soubor pěti maleb středního formátu libovolnou technikou na zadané téma. V textové části budou uvedeny inspirační zdroje a reflexe popisu tvorby.

Cíl práce byl dosažen.

2. Obsahové zpracování

Text práce je rozčleněn do čtyř hlavních kapitol.

V první části se autor zabývá obecnějšími východisky práce, které tvoří biblické pojetí hříchu, respektive neřestí. Konkrétně rozebírá jejich způsoby ztvárnění u H. Bosche a M. B. Brauna.

V další části popisuje vývoj autorského projektu a legendy vztahující se k jednotlivým vzniklým dílům.

Poměr autorského textu a citovaných nebo parafrázovaných pramenů je vyhovující.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Soubor pěti obrazů lze celkově označit jako nadprůměrný, v kontextu úrovně obdobných bakalářských prací. Do jisté míry je tento fakt dán vyzrálostí autora, přesto je potřeba kvalitu prací vyzdvihnout. Z celého cyklu se mně jeví jako nejlepší první a třetí obraz. Ostatní, v nichž se autor uchyluje k obecnější, nekonkrétnější stylizaci, nepůsobí tolik naléhavě. V případě piety, působí její parafráze přímo pateticky.

Stylově se autor pohybuje mezi Baconem či Freudem na jedné a Daumierem na druhé straně. Existenciálně naléhavá podoba figurální malby se mu daří lépe, než karikující forma. Bezmála monochromnost provedení podtrhuje spíše grafické kvality děl, v nichž se v detailech velice dobře uplatňuje kresba pastelem.

4. Formální náležitosti

Rozsah písemné části práce vyhovuje zadaným požadavkům.
Autor používá spisovný jazyk.
Odkazy a citace jsou uváděny ve správném formátu.
Obrazové přílohy jsou v pořádku.

5. Stručný komentář hodnotitele

Práce svojí kvalitou převyšuje obvyklý standard. Je třeba ocenit jak bravurní provedení obrazů, tak kvalitu předkládané textové části. Autor se dobře vypořádává s obtížností zvoleného tématu a pro jeho zmapování využívá dostatečné množství relevantních pramenů. Dokonce i kapitola věnovaná technickému zpracování je psána s velkou poctivostí. Reflexe autorského počínu se vyznačuje otevřeností, s níž autor popisuje odklon od prvoplánovitého, šablonovitého klišé k důstojnému pojetí, odvozenému z autentické zkušenosti.

Práci lze vyčíst dvě zásadnější věci. První se vztahuje k nevyrovnanosti finálního souboru obrazů. Nesourodost je způsobena různou mírou stylizace a zpracování detailů. Tam, kde je opuštěn „civilní“ příběh a autor se snaží o vznešenější podání, působí dílo křečovitě. Druhá výtká se týká absence reprodukcí skicovního materiálu přímo v textové části. Možnost sledovat vývoj koncepce by pomohla porozumět lépe autorské reflexi.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Pokuste se v rámci finálního souboru pojmenovat odlišnosti ve Vašem přístupu k jednotlivým dílům a evidovat stylové rozdíly. Který směr byste v další práci preferoval a proč?

7. Navrhovaná známka

výborně

Datum: 15.08.2014

Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.