

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta

Název práce: Řádné opravné prostředky ve správním řízení
Diplomant/ka: Jan Dohnal
Autor posudku: JUDr. Robert Krč, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

1. Úvod
2. Základní pojmy
3. Řádné opravné prostředky
 - 3.1. Odvolání
 - 3.2. Rozklad
 - 3.3. Odpor
4. Úvaha
 - 4.1. Reformatio in peius
 - 4.2. De lege ferenda
5. Závěr

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Práce se zabývá, jak již z názvu vyplývá, řádnými opravnými prostředky ve správním řízení. Obsah diplomové práce kopíruje víceméně kopíruje strukturu zadání práce, chybí však kapitola Úvaha (reformatio in peius a úvaha de lege ferenda). Ohledně zásady reformatio in peius se dočteme velmi útržkovitě na str. 41, str. 53 a 57, přičemž na str. 53 diplomant tuto zásadu nazývá „zásadou zákazu k horšímu“. Z hlediska formálně systematického a proporcionalního považuji za velký nedostatek, že kapitoly Úvod a Základní pojmy představují cca polovinu práce (str. 5 - 30), přičemž vlastní jádro práce je potom zpracováno pouze na str. 31 - 58 (poté následují kapitoly Závěr, Cizojazyčné resumé a Prameny práce). V kapitole Základní pojmy se dle mého soudu diplomant nadbytečně zabývá zásadami správního řízení - autor se měl více zabývat přímo tématem práce, a to řádnými opravnými prostředky ve správním řízení. Práce cituje odborné monografie (cca 26), články (6), i judikáty (25).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Diplomant osvědčil práci s citacemi a poznámkovým aparátem, práce obsahuje 104 poznámek pod čarou na odbornou literaturu, legislativu nebo judikaturu). K formální úrovni uvádím, že diplomant zvolil zejména popisnou metodu a v některých místech jsou jeho vyjádření zmatečná - např. na str. 49 uvádí následující

„Proto by měl být vedoucí správního ústředního orgánu natolik rozumný, že pokud existuje nějaký důvod pro podjatost, tak by měl nanejvýš objektivně posoudit vzniklou situaci a rozhodnout v souladu se zákonem“, v závěru na str. 58 uvádí za hlavní příčinu, že dochází k vadám ve správním řízení „obecně nízké právní vědomí občanů“.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Autor práce měl oslovit několik dní před odevzdáním práce s tím, že se domníval, že jsem jeho vedoucí práce (v té době měl cca 30 vypracovaných stran). Vzhledem k poslední uvedené skutečnosti a také vzhledem k tomu, že při kontrole plagiátorství provedené systémem Theses byla zjištěna maximální míra podobnosti 12% (počet podobných dokumentů 21) a také s ohledem na převládající popisnou metodu, kterou je práce napsána, nedoporučuji práci k obhajobě. Dalším skutečností která mě vedla k tomuto závěru je to, že diplomová práce pojednává o řádných opravných prostředcích ve správním řízení pouze na cca polovině svého rozsahu. Pro úplnost podotýkám, že kapitola Úvaha (reformatio in peius a úvaha de lege ferenda) vycházející ze zadání diplomové práce byla pomínuta zcela.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Vzhledem k tomu, že při kontrole plagiátorství provedené systémem Theses byla zjištěna maximální míra podobnosti 12% (počet podobných dokumentů 21), prosím diplomanta o jeho vyjádření k dané záležitosti

V Brně dne 1. prosince 2013

