

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

**Posudek oponenta**

**Název práce:** Veřejný ochránce práv  
**Diplomant/ka:** Kristýna Burešová  
**Autor posudku:** JUDr. Robert Krč, Ph.D.

**1. Zadání a cíl práce:**

1. Vznik a vývoj instituce veřejného ochránce práv
2. Právní úprava a postavení veřejného ochránce práv
3. Působnost a oprávnění veřejného ochránce práv
4. Kontrolní činnost veřejného ochránce práv
5. Vztah veřejného ochránce práv k Parlamentu České republiky

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Práce se zabývá, jak již z názvu vyplývá veřejným ochráncem práv. Obsah diplomové práce kopíruje strukturu zadání práce. Lze říci, že z hlediska formálně systematického a proporcionálního diplomantka postupovala dle zadání diplomové práce. Práce cituje dostatečný počet odborných monografií (cca 15) a článků (5), dále 4 judikáty Ústavního soudu.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

K formální (gramatické) úrovni diplomové práce nemám námitek, diplomantka osvědčila dobrou práci s citacemi a poznámkovým aparátem (práce obsahuje 166 poznámek pod čarou na odbornou literaturu, legislativu nebo judikaturu).

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Diplomová práce naplňuje zadání a k argumentaci bylo použito přiměřené množství odborné literatury, časopisů i souhrných zpráv o činnosti veřejného ochránce práv. Co by práci prospělo, by bylo zařazení zajímavých a průlomových tiskových zpráv, které se objevují na webových stránkách ombudsmana ohledně jeho činnosti, což by dodalo na zajímavosti a aktuálnosti. Práce by také mohla obsahovat nějaké rozsáhlejší srovnání zahraniční právní úpravy. Při kontrole plagiátorství provedené systémem Theses byla zjištěna maximální míra podobnosti 0%.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje)

k obhajobě):

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

- V závěru autorka uvádí svůj negativní postoj rozšiřování kompetencí ochránce (toto je předtím rozvedeno v kapitole 3.3.) Nechť se diplomantka vyjádří šířeji k novelizačním zákonům schválených v minulosti (které vidí jako negativní a které jako pozitivní).
- Vzhledem k tomu, že práce, že práce neobsahuje rozsáhlejší srovnání zahraniční právní úpravy, nechť autorka srovná českou právní úpravu s právní úpravou ombudsmana v okolí (Slovensko, Rakousko nebo Polsko).

**V Brně dne 4. prosince 2013**

