

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Stanislav Hein**  
 Název diplomové práce: **Vývoj sociální péče v ČR a srovnání s některými zeměmi EU (Německo, Velká Británie, Slovenská republika)**  
 Oponent diplomové práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, akademický rok 2013-14**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Strukturu diplomové práce považuji za vhodnou. Jednotlivé části diplomové práce na sebe logicky navazují, jsou obsahově relativně vyvážené a každá z nich má v práci své funkční místo. Lze říci, že autorem vytčené cíle, byly ve zpracování předložené diplomové práce v zásadě naplněny. Předložená diplomová práce z pohledu jejího obsahu byla zpracována v souladu se zadáním. Ze zadání však nevyplývá, v jakém jazyce měla být zpracována. Předložená diplomová práce byla zpracována v jazyce slovenském.</p> <p>Součástí diplomové práce je <b>9 částí</b> včetně úvodu a závěru, dále cizojazyčné shrnutí v anglickém jazyce, seznam použité literatury a pramenů práva. Diplomová práce neobsahuje žádnou praktickou přílohou část.</p> <p>V úvodní části si autor jako svůj cíl stanovil snahu o popsání problematiky sociální péče v České republice a její porovnání a touto péčí v Německu, Velké Británii a na Slovensku.</p> <p>Ve druhé části je proveden <b>historický exkurz</b> vývoje právní úpravy sociální péče od starověku, přes středověk, Rakousko-Uherskou právní úpravu až k právní úpravě Československé, české a slovenské. Z mého úhlu pohledu mohla být pozornost bližší věnována právě novodobému historickému vývoji nejaktuálnějšímu po rozpadu Československa. Autor však platnou právní úpravu zmiňuje až v částech následujících.</p> <p>Ve třetí části je pojednáno o dávkách pomoci v hmotné nouzi, dávkách pro osoby zdravotně postižené, příspěvku na péči a sociálních službách v České republice. Ve čtvrté části autor věnoval pozornost pojmu životní a existenční minimum v České republice. V páté části je bližší rozbor základních druhů sociálních služeb a jejich poskytování v České republice. V šesté části jsou blíže popsány podmínky poskytování sociálních služeb v České republice.</p> <p>V sedmé části je popsána sociální péče v Německu v porovnání s českou situací zejména z hlediska financování. Dále je zde obsažen rozbor právní úpravy sociálních služeb na Slovensku opět se snahou o porovnání s českou právní úpravou. Velmi stručně je popsána situace ve Velké Británii a okrajově nastíněna problematika koordinace sociálního zabezpečení v členských státech Evropské unie. V závěru je uveden rozsudek Soudního dvora Evropské unie týkající se sporu o příspěvek na těžkou invaliditu vyplácený ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku a rozsudek Nejvyššího správního soud České republiky ve věci příspěvku na péči. V úplném závěru jsou dle nadpisu uvedeny základní náměty na změnu současné české právní úpravy, tzv. návrhy de lege ferenda.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody považuji v zásadě za přiměřené a vhodné, i když pro zkvalitnění dané práce mohla být provedena hlubší analýza právní úpravy Spolkové republiky Německa a Velké Británie.</p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se relativně dobře orientuje v české právní úpravě, je schopen samostatně pracovat s texty pramenů práva. Je schopen interpretovat cizí odborné názory publikované v odborných publikacích a vyjádřit rovněž názory vlastní. Odborná úroveň zpracování je podle mého názoru na uspokojivé úrovni, i když podle mého názoru autor ne vždy zcela přesně formuluje konkrétní dikci právních předpisů a vychází spíše z interpretovaných výkladů publikovaných v odborné literatuře, zejména co se zahraniční právní úpravy týká.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práci s českými a slovenskými právními prameny považuji za dostačující, neboť autor je schopen samostatně s texty právních předpisů pracovat a orientuje se v základních zákonech a rovněž v předpisech prováděcích právní úpravy české a slovenské. Právní úpravu Německa a Velké Británie zpracoval zprostředkovaně. Soudní judikaturou se zabýval rovněž zprostředkovaně a vycházel z publikovaných názorů. Uvádí však rovněž vlastní zkušenosti z vedeného soudního sporu, i když přesně neodkázal na konkrétní rozhodnutí, kterých se to týkalo. Což je podle mého názoru škoda. Právě v tom by bylo možné spatřovat zásadní praktický význam a přínos předložené diplomové práce.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Co se využití domácí odborné literatury týká, tu lze považovat za dostačující. Autor se dobře orientuje v naší starší i aktuální literatuře učebnicové a monografické věnované sociálním službám. Se zahraniční literaturou autor přímo nepracoval. Cenným zdrojem informací se však stal internet a slovenské vládní webové stránky.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Co se formálních náležitostí diplomové práce týká, lze říci, že v zásadě splňuje základní požadavky na práci svého druhu kladené. I když pro mne je poněkud zvláštní volba jazyka slovenského, přestože základem rozboru je česká právní úprava. I přestože si autor zvolil pro sebe jazyk pravděpodobně jemu bližší, lze v práci nalézt podle mého názoru i jazykové nedostatky zejména ve smyslu chybějících čárek v souvětích a dalších interpunkcích. Odborná úroveň vyjadřování autora je však i přes tento nedostatek srozumitelná. Rozsah 98 stran odborného textu je dostačující. Práce obsahuje odkazy pod čarou, jejichž rozsah však nelze přesně určit, neboť jsou průběžně číslovány a v celém textu je jich tak 80, jsou zde však rovněž odkazy, které nejsou součástí tohoto číslování – konkrétně na straně 81, 82, 83, 84 a 86. U internetových odkazů chybí datum využití zdroje. Zcela chybí u použitých publikací označení čísel ISBN. Práce je doplněna o velmi krátké cizojazyčné shrnutí v anglickém jazyce. V úvodu diplomové práce je zadání, prohlášení, poděkování a obsah. V závěru práce je seznam použité literatury a pramenů práva. Chybí celkový přehled využití soudní judikatury.</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Závěry autora lze považovat za konkrétní ve vztahu ke zpracovávané tématice. Autor zpracoval úzce specifikované téma související s vývojem sociální péče v České republice a vzhledem k historickému exkurzu a komparačnímu charakteru předložené diplomové práce ji lze hodnotit za přínosnou.</p>				
<b>8.</b>	<b>Otázky položené k obhajobě:</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Charakterizujte základní principy tzv. koordinace sociálního zabezpečení v členských státech Evropské unie a Evropského hospodářského prostoru a jak se promítá do dávek sociální péče v konkrétním případě? Zdůvodněte a odkažte na příslušnou právní úpravu.</li> <li>2. V čem spatřujete hlavní výhody a naopak nevýhody současné české právní úpravy dávek sociální péče v praxi v porovnání s vybranou zahraniční právní úpravou v Německu, na Slovensku a ve Velké Británii?</li> <li>3. K jakým podstatným závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěl, jak tedy současnou českou právní úpravu z pohledu praxe hodnotíte a jaké konkrétní návrhy na její změny byste navrhl, uveďte vlastní základní náměty tzv. návrhy de lege ferenda.</li> </ol>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>dobře</b>

V Plzni, dne 09. 12. 2013

*Ilona Kostadinovová*

**Ilona Kostadinovová**