

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Uzavření manželství  
Autor: Lenka Svobodová  
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

### 1. Zadání a cíl práce:

Vzhledem k tomu, že (slovy Ústavního soudu) soukromé a veřejné právo není odděleno „čínskou zdí“, je třeba vítat témata diplomových prací, která klasický dualismus práva nerespektují a věnují se institutům ze své podstaty souvisejícím jak s právem soukromým, tak s právem veřejným. Téma zvolené autorkou, tedy „uzavření manželství“, shora uvedené nepochybně naplňuje. Přestože v rámci úvodu k diplomové práci její cíle autorka popisuje jen velmi stručně a spíše povrchně, lze považovat zadání práce i cíle této práce za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

### 2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu (kapitola 1), závěru (kapitola 9), a cizojazyčného resumé, člení na 7 samostatných částí, které jsou podrobněji strukturovány. Na „Vymezení pojmů“ (kapitola 2, str. 2-6) a popis „Matriky manželství“ (kapitola 3, str. 7-16), navazují části věnované „Předpokladům vzniku manželství“ (kapitola 4, str. 17-26), „Formám uzavření manželství“ (kapitola 5, str. 27-29), „Vzniku manželství“ (kapitola 6, str. 30-41), „Neplatnosti a neexistenci manželství“ (kapitola 7, str. 44-52) a v neposlední řadě „Sňatku ve zvláštních situacích“ (kapitola 8, str. 53-63).

Přihlédneme-li toliko k samotné základní struktuře vymezené v obsahu práce, lze ji považovat za logickou a přehlednou. Určitým problémem je skutečnost, že autorka (zřejmě vedena snahou o co největší přehlednost práce) jednotlivé části člení do řady podkapitol, které jsou ještě dále do dalších úrovní detailně členěny tím způsobem, že obsahem samotné podkapitoly nakonec někde zůstává pouze jedna stručná věta (např. část 2.4 na str. 3, případně část 4.2.1. na str. 23). Tento přístup je sice možná vhodný pro učebnice, pro odborný text (resp. diplomovou práci) jej však nepovažuji za zcela šťastný. Co se pak týče samotného obsahu jednotlivých částí práce, nemohu se bohužel ubránit dojmu, že některé části (i subkapitoly) tvoří spíše autonomní části. Mezi některými kapitolami není příliš zřejmá návaznost, která by pak (např. v rámci závěru práce) vedla k obecnějšímu zhodnocení způsobu zpracování tématu, o což se sice autorka v závěru pokusila, ale spíše nedostatečně (závěr má necelou jednu stranu). Na místo hledání sjednocující linie práce se autorka věnovala popisu a vysvětlování některých pojmů, které ve vztahu k tématu samotnému nepovažuji za nikterak stěžejní. Vysvětlování pojmů jako např. „územní samosprávný celek“, „působnost“ či „správní řízení“ považuji u odborného textu na úrovni diplomové práce za nadbytečné (viz např. str. 3-5).

Autorkou zvolený postup pak dále vedl k tomu, že v rámci drtivé většiny textu setrvala spíše u stručného a povrchnějšího popisu nastíněných otázek, bez identifikace právně sporných či zajímavých problémů, k nimž by se detailněji vyjádřila, a to např. včetně uvedení svého názoru na

věc (jako se o tom pokusila např. na str. 63). Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky setřídit právní úpravu k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

Z hlediska práce s prameny autorka podle mého názoru prokázala schopnost pracovat s odbornými texty i s právními předpisy, byť podkladů v rámci odborných právnických časopisů jistě bylo možno k popisovanému tématu zpracovat více. Přes vlastní proklamaci v úvodu práce (str. 1) bohužel autorka se soudní judikaturou pracovala jen velmi minimálně. S ohledem na zaměření práce však soudní judikatura nemusí představovat pramen stěžejní, proto lze strukturu a rozsah využitých pramenů považovat pro účely diplomové práce za dostačující.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady s tou výjimkou, že práce na některých místech nadužívá různých výčtů (např. str. 19, 20, 31 či 50). Mám za to, že pro psaní odborného textu je mnohem vhodnější souvislý text. S poznámkovým aparátem autorka pracuje odpovídajícím způsobem.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Jak je z předchozí části tohoto posudku patrné, k předkládané práci lze mít výhrady, a to jak z hlediska formy, tak z hlediska jejího obsahu (viz výše). Především zmíněné výtky obsahové považuji za nikoliv nevýznamné. I přes výše uvedenou kritiku mám nicméně za to, že práce v základu odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž alespoň základní cíle práce a zadání tématu naplněny byly.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě přes uvedené výtky doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji problematiku „účelovosti“ manželství ve světle nové úpravy v NOZ a její význam pro veřejné právo (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 10. 2013, čj. 1 As 58/2013-43).

V Plzni dne 15. 5. 2014

  
Milan Podhrázký