

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Soudní přezkum voleb do zastupitelstev obcí  
**Diplomant/ka:** Tereza S k r b k o v á  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Za stěžejní cíl své práce si diplomantka stanovila komplexní popis problematiky soudního přezkumu voleb do zastupitelstev obcí. Samotným jádrem práce je poukázat na mezerovitost právní úpravy této problematiky. V práci se dospívá k nutnosti přijetí volebního kodexu nebo alespoň novelizací současné právní úpravy. Cílem práce není pouze poukazovat na vady stávající právní úpravy, ale také uvažovat nad jejím možným zlepšením.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce se člení na kapitoly o zastupitelstvu obce jako takovém, o právní úpravě volebního soudnictví, o soudním přezkumu voleb do zastupitelstev obcí a o budoucí právní úpravě této materie. Vlastním kapitolám předchází úvod, po nich následuje závěr.

Třeba předeslat, že diplomantka přistoupila k vybranému tématu, nedůvodně stojícímu stranou pozornosti, s chutí, samostatně, poučeně a tvořivě.

V kapitole „Zastupitelstvo jako základní orgán obce“ (s. 4-14) je na podkladě právní úpravy a odborné literatury pojednáno o zastupitelstvu obce a o jeho ustanovování.

Kapitola o právní úpravě volebního soudnictví (s. 15-37), stěžejní část práce, se věnuje volebnímu soudnictví jako celku a jednotlivým ochranám se zřetelem k volbám do zastupitelstev obcí. Nepromíjení zmeškání lhůty k podání návrhu na zahájení řízení není specifikem volebního soudnictví (srov. § 72 odst. 4, § 80 odst. 2, § 84 odst. 2, § 101b odst. 1 věta druhá a § 106 odst. 2 věta poslední s. ř. s.), zato by za takové specifikum bylo možno pokládat formu a oznamování rozhodnutí soudu v těchto věcech (přičemž zejména formu rozhodnutí ve věci samé lze podle mého názoru považovat za poněkud diskusní). Sympatický je pokus vymezit neplatnost voleb, neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidáta. Užitečné by rovněž mohlo být zamyslet se nad tím, do jaké míry je soud vázán návrhem a zda může či musí činit některá zjišťování z moci úřední.

V kapitole „Problematika soudního přezkumu voleb do zastupitelstev obcí“ (s. 38-47) jsou analyzovány volby v jiném než řádném termínu a prezentovány vady voleb spočívající v kupčení s hlasy a navyšování pobytů. Nad tím vším se vznáší podle mne kardinální otázka volebního soudnictví – kam až mají být správní soudy v moderacích výsledků voleb vlastně připuštěny. U kupčení s hlasy nejsem na ústecké kolegy tak přísný jako diplomantka. Jako svědci tu bývají navrhovány osoby, které se účastí na jednání před soudem programově

vyhýbají a u nichž není snadné rozlišit, zda je strana A uplatila, aby ji volily, nebo strana B uplatila, aby řekly, že je uplatila strana A. Kriminální policie v takových případech správnímu soudu nepomůže, naopak netrpělivě čeká, aby se podle výsledku, k němuž dospěje soud, zařídila. Ohledně zvyšování pobytů bych spíše doporučil kauzu obce Bohy než Karlovu Studánku: Bohy jsou evergreenem, věc má gradaci, právní názory krajského soudu a Ústavního soudu se dotvářely a třešničkou na dortu může být rozhodnutí trestního soudu.

Dokážu si představit, že ke zpracování zvoleného tématu bude využito větší portfolio závěrů soudní a ústavněsoudní praxe.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Práce s citacemi a poznámkovým aparátem plně koresponduje s požadavky kladenými na diplomové práce. Autorčin vlastní text a informace převzaté ze zdrojů lze bez větších obtíží rozlišit. „Soudní řád správní“ bych však do angličtiny přeložil nejspíš jako *Code of Administrative Justice*.

Diplomová práce se vyznačuje značnou přehledností. Formální stránka práce má velice solidní úroveň. Autorčin styl je přiměřený, text se příjemně čte, jeho strukturování je logické. Pravopis a morfologie jsou patřičně zvládnuty. K práci s literaturou a judikaturou viz výše.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Předložená diplomová práce podle mého názoru představuje kvalitní kvalifikační práci.

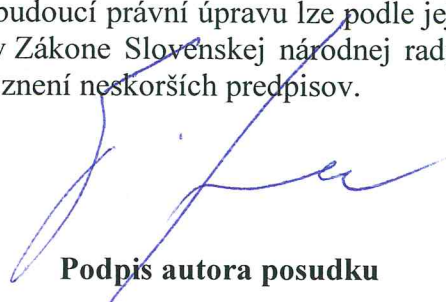
V úvahách *de lege ferenda*, jakož i v závěru samotném, se oprávněně pléduje pro přijetí volebního kodexu. I když lze mít pochopení pro to, že různé volby se u nás ustalovaly postupně, již relativně dlouhou dobu působí také podle mne zbytečné obtíže to, že jsou zde nedůvodné rozdíly a nesouladná díkce v analogických normách. Soustředění se na přímou volbu starostů a možnost elektronických voleb jsou navýsost aktuální. Přínosné by tu mohly být rovněž zahraniční zkušenosti. S autorčinou skepsí ohledně elektronických voleb i s jejím přitakáním možnosti uložit hlas u obecního úřadu lze souhlasit. Přímá volba starosty se zdá být více otázkou politickou než právní. Pravdu má ovšem diplomantka zejména v tom, že pokud by byla uzákoněna přímá volba starostů, stal by se soudní přezkum těchto voleb (tohoto segmentu voleb) patrně ještě významnějším než přezkum voleb do zastupitelstev obcí. Podněty pro takový přezkum, které se v práci podávají na základě zkušeností z volby prezidenta republiky, jsou původní, aktivní a přínosné. I závěrečné postřehy ke kupčení s hlasy a účelovému přihlašování je možné bez problému akceptovat.

Zmíněná samostatnost a tvořivost autorčina přístupu ke zvolenému tématu si zaslouží zvláštní ocenění. Celkově proto třeba shrnout, že diplomantka avizovaný cíl a záměr své diplomové práce splnila.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Při úvahách o právní úpravě se bezpochyby možno nořit do naší minulosti nebo zkoumat současné paralely, poučit se však můžeme také v některých cizích právních úpravách. Z cizích jazyků bývá nejsrozumitelnější slovenština. Z důvodu srozumitelnosti a historických souvislostí by se tudíž mohla diplomantka při obhajobě své diplomové práce vyslovit rovněž k tomu, zda nějakou inspiraci pro naši budoucí právní úpravu lze podle jejího názoru nalézt v současné úpravě slovenské, zejména v Zákone Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov.

**V Plzni dne 19. 5. 2014**

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, connected strokes, positioned above the printed text 'Podpis autora posudku'.

**Podpis autora posudku**