

Posudek vedoucího diplomové práce
(ve smyslu čl. IV odst. 3 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

Název práce: Vývoj judikatury Ústavního soudu ČR ve věci ukládání povinností formou obecně závazných vyhlášek obcí

Diplomant/ka: Iveta Zahrádková

Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast

1. Zadání a cíl práce:

Cílem práce dle diplomantky bylo „...zmapování vývoje judikatury Ústavního soudu České republiky ve věci ukládání povinností formou obecně závazných vyhlášek obcí“ (str. 7).

Tento cíl odpovídá zadání práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Studentka si zvolila zajímavé téma, které sice patří do obecné části správního práva, jemuž je v rámci výuky věnována pozornost, přesto však samo o sobě uceleně zpracováno není a v soudobé literatuře se lze v lepším případě setkat pouze s dílčími pojednáními týkajícími se této oblasti.

Autorka byla nucena se primárně vypořádat s problémem metodologie, s níž bylo třeba téma uchytit. Sledovaná problematika má totiž jak výrazné aspekty „dynamické“ (mění se v čase), tak přináší i komplikace ve sféře „statické“ (například relativně neurčitý okruh samostatné působnosti, v níž mohou obce vydávat obecně závazné vyhlášky). Stejně tak platí, že dané téma do určité míry komplikuje i to, že jde o téma ve skutečnosti mnohotematické, neboť kromě materie obecní samosprávy bylo třeba pracovat i s tématem ústavního soudnictví ve vztahu k přezkumu jiných právních předpisů (zde obecně závazných vyhlášek), resp. se soudní kontrolou činnosti veřejné správy jako takové.

Je možno konstatovat, že diplomantka se s těmito nástrahami zdárně vypořádala. Metodika práce je logická a přehledná. Výklad neopomíjí žádnou z podstatných oblastí, jichž se zvolené téma dotýká – od problematiky normotvorby přes územní samosprávu až po ústavní soudnictví stručně (nicméně pro potřeby práce dostatečně) seznamuje čtenáře se vším, co považuje za podstatné.

Práce je v zásadě prostá věcných chyb. Pokud se autorka dopouští nedostatků v obsahu práce, jde spíše o marginality (str. 49 – ústavní soud, když v celé práci jinak hovoří o Ústavním soudu atp.). Na hranici nesprávnosti obsahové a metodologické je pak ten fakt (který může, ale nemusí být chybou), že práce se na některých místech opakuje a tematicky překrývá (např. tentýž judikát je rozebrán či alespoň zmíněn na str. 29 a str. 58 atp.). Nutno ovšem uznat, že může jít i o účel autorky, kdy na dané otázky jednoduše nahlíží z různých úhlů pohledu.

O něco málo častější jsou nedostatky (byť stále okrajové) v oblasti formálních náležitostí. Citace kolektivních děl (např. učebnice správního práva D. Hendrycha a kol.) nejsou doplněny o informace o autorovi citované části (zdá se tedy, že vše „napsal“ vedoucí kolektiv, zde D. Hendrych). V poznámkách pod čarou nejsou dodržována některá gramatická pravidla (někdy nezačínají velkými písmeny („tamtéž“), nekončí interpunkčním

znaménkem atp.). Některé odkazy na použité prameny jsou poměrně neurčité (například u odkazů na Vedralův příspěvek v díle Komunistické právo v Československu opakovaně chybí číslo strany, z níž je citováno). Odkazy na soudní judikaturu by mohly být doplněny informací o obci, jíž se daný náleží týká, resp. jejíž OZV byla předmětem přezkumu (a často zrušení), neboť právní veřejnost častěji zná dané nálezy právě pod těmito názvy a nikoliv pod jejich čísly.

Z metodologického – a částečně snad i formálního – hlediska může zarazit příloha práce zařazená mezi poslední kapitolu a závěr práce (standardní umístění je až za seznam literatury, neboť tím končí práce jako taková a příloha tak k ní může být „přiložena“).

I přes výše uvedená drobná pochybení je možno zhodnotit, že předložená diplomová práce je originálním a osobitým textem, který zajímavým způsobem pojímá zvolené téma a účel tímto tématem sledovaný bezpochyby naplňuje.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Studentka několikrát využila možnosti konzultace při zpracování své práce, zároveň však projevila výraznou míru samostatnosti. Mé poznámky, podněty či rady ke zpracování zpravidla reflektovala.

K přínosu práce již viz výše.

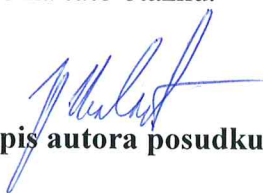
4. Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce splňuje obsahové, formální i metodologické požadavky kladené na závěrečné práce studentů magisterského stupně oboru Právo a lze ji tak doporučit pro připuštění k obhajobě. Práci jako takovou navrhuji hodnotit stupněm „Výborně“ až „Velmi dobře“ s tím, že závěrečné hodnocení vyplyne z úrovně ústní obhajoby.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Ve vztahu k str. 20 a 21 by diplomantka mohla pohovořit o dělení OZV na ty, které stanovují povinnosti a na ty, které tak nečiní a o vývoji názoru ÚS na tuto otázku.

V Plzni dne 5/5/2014


Podpis autora posudku