

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**  
(ve smyslu čl. IV odst. 3 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

**Název práce:**           **Kontrolní činnost vykonávaná Nejvyšším kontrolním úřadem**  
**Diplomant/ka:**           **Světlana Spasojevičová**  
**Autor posudku:**       **JUDr. PhDr. Jan Malast**

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Cílem práce dle diplomantky bylo zaměřit se „...na podstatu kontroly veřejné správy, ovšem nikoliv z obecného hlediska, ale ... tuto kontrolu konkretizovat, jako kontrolu veřejné správy, jež vykonává NKÚ.“ (str. 1, citováno včetně gramatických nepřesností).

Tento cíl – přes svou výrazovou a stylistickou „kostrbatost“ – v zásadě odpovídá zadání práce.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Práce byla původně diplomantce zadána pod vedením jiného člena katedry správního práva, který však v mezidobí z fakulty odešel a práce jsem se ujal já. Po domluvě s diplomantkou jsme přistoupili k drobné úpravě původně velmi obecně formulovaného tématu, které jsme zpřesnili a explicitně zacílili na procedurální problematiku kontrolního procesu realizovaného Nejvyšším kontrolním úřadem.

Je nutno zdůraznit, že tento zásah, jakkoliv byl nezbytný, neboť na obecné téma Nejvyššího kontrolního úřadu již bylo sepsáno kvalifikačních prací mnoho, práci diplomantce zkomplikoval. Zatímco na institucionální (a obdobné) aspekty NKÚ existuje v soudobé odborné literatuře relativně dost použitelných pramenů (což mimo jiné vysvětluje tu řadu velmi obdobných bakalářských a diplomových prací zpracovávaných na toto téma napříč právními fakultami i dalšími školami právního zaměření), ohledně kontrolního procesu realizovaného touto institucí to tak úplně neplatí. O to větší úkol tak byl před diplomantku postaven.

Je možno konstatovat, že se zpracováním tématu (nově formulovaného) se vypořádala zdárně, jakkoliv je patrné, že text v některých pasážích tenduje spíše k popisu hmotněprávních, resp. institucionálních otázek souvisejících s NKÚ. I ve třetí kapitole, zaměřené na kontrolní proces NKÚ a tvořící tedy samotné jádro diplomové práce, se řeší některé problémy, které s kontrolním procesem samotným souvisejí spíše méně než více.

Autorka pracovala s reprezentativním množstvím odborných zdrojů, mezi nimiž nechybí žádný z podstatnějších (a relativně běžně dostupných) titulů. Pasáže převzaté ze zdrojových materiálů jsou od vlastního diplomantčina textu odlišeny někdy zjevněji, jindy méně zřetelně, obecně však lze konstatovat, že v tomto směru v zásadě naplnila požadavky kladené na zpracování akademických prací.

Z hlediska obsahového se autorce podařilo vyvarovat se závažnějších obsahových nedostatků. Zřejmě největší vadou textu je občasná nižší srozumitelnost, lépe řečeno přesnost autorčiných vyjádření (například na str. 14 hovoří o „pravomoci“ prezidenta NKÚ předkládat dokumenty kolegiu atp.), navíc zvýrazněná častými prohřešky proti gramatice (zejm. interpunkci, ale nejen té – ÚS je třeba podle diplomantky na str. 24 „znalí o úskalích“).

Mezi další obsahové nedostatky by pak jistě bylo možno zařadit značnou popisnost valné většiny textu DP. Přestože se v ní nacházejí i hodnotící části či pasáže, v nichž autorka projevuje vlastní názory a právní závěry, většina textu víceméně sestává z pouhého popisu zákonných ustanovení. Ten má navíc mnohdy podobu odrážek namísto souvislého textu, což je v diplomové práci, kterou budoucí absolvent právnické fakulty prokazuje mimo jiné svou dovednost souvislého písemného projevu, ne příliš vítaný element.

### **3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Studentka několikrát využila možnosti konzultace při zpracování své práce, zároveň však projevila i výraznou míru samostatnosti. Mé poznámky, podněty či rady ke zpracování zpravidla reflektovala.

K přínosu práce již viz výše.

### **4. Celkové hodnocení práce:**

Předložená diplomová i přes některé výše uvedené nedostatky splňuje předepsané obsahové, formální i metodické náležitosti a je ji tak možno předložit k obhajobě.

Hodnocení práce navrhuji mezi stupni „Velmi dobře“ až „Dobře“, přičemž k příznivějšímu hodnocení bych se přikláněl zejména v případě naprosto perfektního průběhu ústní části zkoušky.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Ve vztahu ke str. 25 – blíže objasněte zde uvedený vztah speciality kontrolního řádu (č. 255/2012 Sb.) k zákonu o NKÚ, když zároveň uvádíte, že první z uvedených „se neaplikuje“.

Obecně k tématu – můžeme hovořit o něčem jako „základní zásady veřejnoprávní kontroly“? A pokud ano, které zásady by to byly a nakolik je respektuje úprava NKÚ?

V Plzni dne 4/5/2014

  
Podpis autora posudku