

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Kontrolní činnost vykonávaná Nejvyšším kontrolním úřadem
Diplomant/ka: Světlana Spasojevičová
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 61 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována různým otázkám organizace a činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu. Autorka vyšla při zpracování tématu z vybrané literatury a judikatury a z pozitivní úpravy, do textu zařadila též návrhy na novelizace Ústavy a zákona o NKÚ, které aktuálně projednávají orgány Poslanecké sněmovny.

Autorce je třeba vytknout malou pozornost dodržování pravidel českého pravopisu, ať už se jedná o interpunkci (chybějící čárky) – např. na str. 2 v posledním odstavci, na str. v prvním odstavci shora, pravidel o psaní velkých písmen (viz např. str. 9 v posledním odstavci „... Ústavní označení ...“), či dodržování pravidel o shodě podmětu s přísudkem (viz např. na str. 5 shora: „... nejsou stanovené kritéria, která by umožnily ...“, na str. 29 v posl. odstavci „... politické strany a hnutí provozovali ...“).

Práce je dosti popisná, pokud uvádí vlastní názory, schází k nim argumentace. Mám na mysli zejm. str. 37 a názor, že je nedokonale, že NKÚ nemůže ukládat sankce a nápravná opatření. Jaké by byly důsledky situace, že by NKÚ takové pravomoci získal, byl by snad i poté nezávislým kontrolním úřadem?! Není snad tato vyslovená úvaha (povzdech) autorky v rozporu s celým zbylým textem práce?

Uvádí-li na str. 15 diplomantka, že podle zákona je inkompatibilita funkce prezidenta nebo viceprezidenta NKÚ s funkcí „prokurátora“, měla se pokusit příslušný text z § 10 zákona o NKÚ rozebrat ve směru, zda je dána inkompatibilita s funkcí státního zástupce, když prokuratura zanikla již před více než dvaceti lety.

Zařadila-li již autorka do práce bez věcného rozboru texty z návrhů novel právní úpravy o rozsahu kontrolních pravomocí NKÚ, měla se aspoň vyvarovat takové ústavněprávní chyby, že „Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR se ... usnesla na návrhu zákona ...“ – může se snad Poslanecká sněmovna usnášet na návrhu zákona?! A nejde ve skutečnosti o návrh skupiny poslanců?!

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, předběžně navrhuji klasifikaci „dobře“.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřila obsahově k návrhům na změnu rozsahu kontrolní pravomoci NKÚ, které v práci popisuje.

V Plzni dne 5. května 2014


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.