

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Konvolut ustálených prototypů měř

Práci předložil(a) student(ka): BLECHOVÁ Markéta

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a):

Tlustá Jarmila, MgA.

Pod Školou 2253/2

400 11 Ústí nad Labem

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Studentka Markéta Blechová si vytkla za cíl vytvořit sadu na zapékání, s velkými úchopy pro snadnou a bezpečnou manipulaci. Vytvořila zapékačí mísu s víkem (které může sloužit i samostatně) a omáček.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Pro výrobu zvolila studentka techniku odlévání vhodnou pro autorský design a malosériovou výrobu. Příhodným materiálem se ukázal být diturvit (postrádám obsáhlejší zmínku v teoretické části – historie materiálu, specifika atd.). Technické nedokonalosti předloženého prototypu by se možná daly zmírnit výrobou vhodných pálicích podložek.

3. Přínos práce pro daný obor

Práci vnímám jako přínosnou spíše v rovině osobní zkušenosti autorky se zmíněnými materiály (kamenina, porcelán, diturvit).

4. Silné stránky díla

Oceňuji snahu zjednodušit údržbu mísy glazováním dna a s tím spojené aplikování dekoru.

Zvolený materiál umožňuje využití řady barevných variant, má snadnou údržbu a dobře drží teplo.

5. Slabé stránky díla

Design celé sady působí velmi rozpačitým dojmem. Velká ucha, která mají podle studentky usnadňovat manipulaci, mi připadají spíše jako past - za jak dlouho se mi podaří ucuknout, až mě začnou pálit prsty v rukavici, obklopené rozpáleným materiálem? Nebudou čtyřlístky na dně zadržovat o rošt při vytahování mísy z trouby? Do důlků z druhé strany zateče šťáva, nikoli tuk a bude obtížné ji získat zpět (možná by dekor mohl být mělčí a vzájemně provázanější...). Zámeček na vnitřní straně mísy bude ztěžovat manipulaci i údržbu.

Rošt, který by mohl celé sadě pomoci k dalšímu využití, má podobu, která nijak nekoresponduje s tvaroslovím celku. Omáčník působí archaicky a prvoplánové využití ucha neumožní dobrou manipulaci.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Praktická práce vykazuje řadu nedostatků (viz výše) a zaslouhovala by další vývoj, jak po vzhledové, tak po technologické stránce. Drobnější prvky, jako rošt, doporučuji ještě přepracovat například v 3D vizualizaci tak, aby lépe odpovídaly předložené sadě (oblá linie, motiv čtyřlístku...). Autorka také uvažovala nad menšími miskami na zapékání jedné či dvou porcí, škoda, že se nezaměřila spíše na ně, než na omáčník. Mohly by být i variantou pro servírování a celou sadu vhodně doplnit.

Teoretická práce obsahuje málo informací, často zkopírovaných z nevěrohodných zdrojů, chybí v ní ucelené zhodnocení práce – získaných zkušeností, podnětů k vylepšení. Trestuhodné je množství pravopisných chyb.

Pod podmínkou, že studentka ještě zkusí práci do obhajoby dopracovat (nebude-li to již možné v materiálu, tedy alespoň ve vizualizacích), navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum: 20.5.2019

Podpis: Tlustá

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list