



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Konvolut ustálených prototypů měř

Práci předložil(a) student(ka): VOSTALOVÁ Lucie

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Nováková Markéta, MgA. (u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

V rámci teoretické práce diplomantka postupně představuje svoji tvorbu vzniklou za uplynulé období studia. Zdůvodňuje volbu tématu, koncept, způsob zpracování i použitou technologii. Na základě doposud nabytých zkušeností si stanovuje také cíl své práce. Vytvořením sady váz a podšálku/servírovacího talířku své stanovené cíle jednoznačně naplnila. Na základě poměrně strohého zadání (definující objem a rozměr předmětů) vytvořila kreativní (praktický a estetický) doplněk/sadu doplňků do interiéru a ke stolování.

2. Technologická specifik

(technická inovace):

Diplomantka adekvátně zvolila technologické postupy od variabilního skládání jednotlivých segmentů formy (v případě vázy) až po použití současné technologie CNC frézy (pro zhotovení modelu podšálku/talířku). Tyto postupy propojila s klasickou technologií lití porcelánové hmoty do sádrových forem.

V případě souboru váz si zvolila sice velmi náročnou metodu, především vzhledem k manipulaci s formou (s mnoha jejími částmi) při procesu lití, ale s pozitivním výsledkem. Vzniká série tvarově rozličných váz, ve formě originálních kusů, od jednodušších po ty složitější, i s vhodně použitým plastickým rastrovým kanelur nebo barevným dekorem řešeným v celé ploše jednotlivých segmentů.

Možná by si váza zasloužila klasické podední místo rovného/plochého dna, ale to by bylo v rozporu se záměrem autorky a zvoleným postupem práce.

Za technologicky i ideově nelehké považuji řešení dvou odlišných/různých témat. Jsem si vědoma i materiálové, technické a technologické náročnosti, nemluvě o složitostech a úskalích práce s porcelánem.

3. Přínos práce pro daný obor

Kladně hodnotím především odlišný přístup autorky, její snahu hledání jiného způsobu realizace oproti zavedeným a zaužívaným postupům. V realizaci souboru váz vnáší autorský rozměr do jinak striktního procesu realizace „klasické“ formy a rozmnožování jednoho (toho samého) tvaru, který naopak variuje a vytváří tvar pokaždé jiný.

Chvályhodná je i snaha inovace/doplnění již existujících šálků, praktickým a estetickým podšálkem a tím obohacení současného sortimentu.

Oceňuji její práci s hmotou; zkoušky materiálu a řešení problémů deformace přístřováním hmoty, což diplomantka popisuje a dokumentuje v teoretické práci.

4. Silné stránky díla

Velmi kladně hodnotím výtvarné pojetí kolekce váz v koncepci postavené na způsobu realizace, v souvislosti s procesem tvorby/technikou, která je obvyklá pro designerskou práci, a to reprodukování stejného kusu/tvaru. Autorka tuto „klasickou“ techniku lití keramické hmoty - porcelánu do sádrových forem přetvořila, převrátila a používá jí k vytvoření mnoha váz rozličného tvaru, kdy se každý kus stává originálem.

Tvarové varianty, které vznikají obměnou jednotlivých segmentů - prstenců formy, jsou sice náročné na manipulaci, ale vytvářejí tak limitovanou sérii originálních váz. Vázy fungují jak v sadě, tak jako solitér, s květinou i jako samostatně stojící objekt do interiéru. Tento způsob práce a kombinace jednotlivých prstenců a jejich umístění vůči středové ose umožňuje nekonečné množství tvarových variací/proměn.

Positivně také hodnotím sebereflexi autorky - zpětnou vazbu a přehodnocování vlastní práce i zvolených postupů, na které poukazuje v teoretické práci.

Nemalý význam mají i materiálové zkoušky a úprava hmoty v případě technických problémů deformace tvaru. Diplomantka tak neřeší pouze výtvarnou, ale i technickou a technologickou stránku práce souběžně.

5. Slabé stránky díla

K praktické práci žádné zásadní výhrady nemám. Mé výhrady směřují do oblasti teoretické práce. Po formální stránce je práce v pořádku, jistě splňuje základní parametry teoretické bakalářské práce, která je obhajobou praktické práce. Vytkla bych jí však nesouvislý text, který skáče v tématech od vlastních záměrů/idejí, postupu práce, přes historické exkurzy, od váz k podšálku bez dalšího členění textu. Možným řešením ve prospěch uspořádání a lepší orientaci v textu by možná bylo další rozdělení kapitol do podkapitol.

Dále bych vytkla pár nepřesností, například v části věnované popisu postupu práce například v kapitole 5 PROCES TVORBY. Uvedené postupy laik nepochopí a pro odborníka je tento vyklad nedostačující a nepřesný. Za nevhodné považuji také použité zdroje. Zdroj wikipedie v případě citací a informací týkajících se přímo studovaného oboru (porcelánu) není možné považovat za směrodatný a vhodně zvolený. Domnívám se, že by měl být použit adekvátnější, odbornější zdroj informací.

Uvedené výhrady nepovažuji za zásadní problém, který by jakýmkoliv způsobem ubíral na kvalitě i rozsahu práce.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum:

23. 5. 2014

Podpis:

Kouřan