



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Multimediální prezentace firmy
Podnázev: Salon Magnolie

Práci předložil(a) student(ka): Martina VITÁKOVÁ

Studijní obor a specializace:
Multimediální design, specializace Multimedia

Posudek oponenta práce:

Práci hodnotila: akad. mal. Ditta Jiříčková
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce (a jeho naplnění):

Cílem práce bylo vytvoření vizuálního stylu kosmetického salonu Magnolia, včetně realizace ve spojení s architekturou. Cíl práce byl z větší části splněn, i když podle zadání postrádám grafický manuál, brožuru a očekávala bych standardní rozsah merkantilu, ne jenom vizitky, což možná ustoupilo požadavkům klienta a studentka se soustředila na web, včetně seznámení se problematikou tvorby webu jako takového.

2. Technologická specifika (technická inovace):

Studentka byla zapojena do vzniku salonu od počátků jeho vlastní výstavby až po zajištění osazení budovy její značkou a názvem salonu Magnolia, v grafickém zpracování studentkou. Z textu vyplývá, že se podílela na řadě produkčních a realizačních prací, což je pro ni určitě dobrá zkušenost a asi je v tom i zdatná. Zmiňuje se materiálovém provedení značky na budově.

3. Přínos práce pro daný obor

Komplexnost projektu, který se podařilo realizovat a uvést do života. Lze tak sledovat provázanost výtvarného, architektonického a funkčního zapojení značky v architektuře, webu a na vizitkách.

4. Silné stránky díla

Krásně a citlivě propracovaná značka a název salonu jako takové. Vhodná barevnost, respektování emocionálního působení barev. Výborné typografické řešení vizitek. Postoj studentky k práci jako takové – s odpovědností k produkci realizace.

5. Slabé stránky díla

Slabá výtvarná podoba webu – necitlivě volená typografie vlastních textů (volba písma, stupeň písma), které velikostně přebíjí vlastní značku, rozpačitá kompozice stránek. Nedostatečné zapojení barev pro jednotlivé služby – je použita pouze růžová. Postrádám stručný grafický manuál, který by stanovil a definoval použití značky a jejího slovního názvu, kodifikace barev, písma atd. (cd, které je přiloženo u BP není bohužel funkční, pokud tam manuál je, tak to беру zpět, ale v obrazové příloze není také).

Textová část BP je občas s typografickými a jazykovými chybami. Rozsáhlá část je věnována architektuře salonu a programu jeho služeb, což by nebylo pro splnění vlastní práce BP nutné. Škoda křiklavé „fuchsiové“ barvy na zdech budovy, která potlačuje krásu značky, ale to možná studentka nemohla ovlivnit. Škoda „hovorového“ jazyka v textu úvodu webu. Myslím, že toto elegantní klientelu neosloví.

(Doporučuji studentce, aby v budoucnu spolupracovala s někým, kdo je více schopen nastavit jednotný koncept a dotahovat z grafického hlediska detaily. To nemyslím ve zlém. Ona má, zdá se, potenciál, zkušenosti a nasazení na to, celou věc „rozjet“.)

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Velmi dobře.

Datum: 21-05-2014

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný