

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Autoportrét**  
**Podnázev: Strie**

**Práci předložil(a) student(ka): Monika FRANKOVÁ**

**Studijní obor:**  
**Design kovu a šperku**

### Posudek oponenta práce:

**Práci hodnotila: Mgr. art. Kristýna Španihelová, Art.D.**  
(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

VŠVU Bratislava, Hviezdoslavovo nám.18, Bratislava 814 37, SK.

#### **1. Cíl práce**

(a jeho naplnění):

Studentka Monika Franková si za cíl své bakalářské práce zvolila sebereflexivní přístup, otevřít se okolí a poukázat na své tělesné nedostatky, se kterými bojuje. Snaží se své pocity tlumočila materializovat prostřednictvím média šperku. Vytvořila kolekci broží s názvem Autoportrét, kde hlavním motivem inspirace byly strie, které skrývá před lidmi. Tyto vzniklé defekty na kůži jsou hlavním motivem bakalářské práce. Přetransformovává kresebnost strií do stříbrného kovu byla doplněna bílým smaltem. Autorka již nechce skrývat svůj tělesný hendikep /handicap a zcela otevřeně jde s „kůží na trh“, divákům ukazuje rub a líc svých komplexů, se kterými ve své bakalářské práci otevřeně bojuje, a o nichž ve své teoretické části vypovídá.

## **2. Technologická specifika**

(technická inovace):

Při technickém zpracování bakalářské práce si autorka Monika Franková zvolila jako stěžejní materiál stříbrný plech, který doplňuje bílým opakním smaltem. V teoretické části důkladně popisuje pracovní postup vzniku šesti broží. Je sympatické, jak autorka přemýšlela o technologickém zpracování stříbra vzhledem ke zvolenému tématu a inspiraci kresbou strií na kůži. Technologická znalost zlatnických postupů je u autorky dle fotografií na vysoké úrovni, myslím si však / domnívám se, že mohla více vytěžit ze zkušenosti zpracování stříbra. Kdyby stříbro nežíhala a válcovala materiál tak, jak se v technologiích neuvádí, či se uvádí jako špatný postup, stříbro by samo začalo prskat a pukat, což by dalo vzniknout vlastní kresebnosti. Pomocí natahování a válcování materiálu by vznikla jakási „vlastní (přirozená) strie“. Zářezy lupenkovou pilkou působí na fotografiích moc upjatě a cíleně, jakoby zbytečně navíc, ale to je autorský záměr, který je akceptovatelný. Za pozornost stojí i nosný stojánek na sérii broží, který má evokovat dojem klasického toaletního zrcátka. Otázku, nakolik je inovativní uchycení nosných oblouků jednotlivých broží, jak autorka uvádí na str.18, nejsem schopna na dálku podle fotografií posoudit, ale to nic nemění na tom, že práce má bezesporu své technologické kvality, které pozitivně hodnotím.

## **3. Přínos práce pro daný obor**

Je mi velkým potěšením vidět precizní provedení práce, které je celkově na vysoké technologické úrovni. Z díla vyzařuje pokora k tradičnímu řemeslu, které tím ale nijak neztratilo na autorské subjektivní výpovědi. Není tu žádný rub a líc broží, jak bývá obvyklé u tohoto typu šperku, obě strany mají svou výpovědnou hodnotu, nekonkurují si a vytvářejí tak zajímavý ucelený výraz.

#### 4. Silné stránky díla

Velkou předností díla je bezesporu bravurně zvládnutá technologie. Autorka byla ctižádostivá, náročná a přísná na sebe samu, nezvolila si nejjednodušší cestu (např. pájení cínem), ale hledala jiná a náročnější technologická řešení, které zvládla.

#### 5. Slabé stránky díla

Nevím, zda bych dokázala tuto práci interpretovat jako autoportrét s podtitulem *strie* bez písemného textu bakalářské práce. Jedná se o zcela subjektivní zpracování autorčiných komplexů, které chová ke svému tělu. Možná nebyl zcela adekvátně zvolený název práce vzhledem k vizuálnímu kontextu. Jedná se o zrcadlení fragmentů těla, divákovi předkládá své jizvy, vady na kráse, *strie*. Autorka mohla k tématu *Autoportrét*, které si zvolila, přistoupit více intuitivnějším způsobem tvorby, které by více vystihovalo její osobnost a individualitu. Ale připouštím, že zevnějškem se znázorňuje a projevuje naše nitro, jeho neviditelné aspekty osobnosti, které se projevují určitým jednáním na povrchu těla. Autorka bakalářské práce Monika Franková celou svou kolekci prezentuje plakáty, zobrazující její osobnost s vytvořenými artefakty. Myslím si, že fotografie nemají požadovanou vizuální kvalitu, která by adekvátně prezentovala vyrobené brože. Námět *autoportrét*, vyžadoval daleko sugestivnější, intimnější a poetičtější vizuální zpracování doprovodných portrétních fotografií.

Jako slabé stránky této práce rovněž vidím především absenci hlubšího teoretického studia a komplexnější vypracování rešerše, které úplně absentuje. Teoretická práce jde po povrchu, což je patrné i ze seznamu použitých literárních zdrojů. Autorka se nezajímá o tvorbu jiných autorů, kteří s touto tematikou pracují, ani o technologii smaltu ve šperku apod. Velmi stručně a zcela frázevitě popisuje vznik *strii*. Je škoda, že studentka Monika Franková nešla ve svém výzkumu více do hloubky, i co se týče odborné literatury. Vůbec se nedozvíme, v čem ji ovlivnil článek „*Kult porcelánové pokožky*“ od Evy Doubravové nebo „*Nahá žena*“ Desmonda Morrise, o kterých se ve své práci zmiňuje (str. 9). Zda se identifikovala s jejich tezemi apod. Teoretická část je spíše osobní esej o sobě samé, vůbec se nezabývá

tématem autoportrétu ve šperkařském ani výtvarném umění. Je škoda, že si nenastudovala autory současného šperku, kteří s touto tematikou a tělesností pracují ve svých dílech jako je např. rakouská šperkařka Ursula Guttmanová, Susane Hammerová, MillieCullivanová, Tiffany Parbsová nebo významný německý autor Gerhard Rothman, v jehož tvorbě je významně tematizován vztah nositele šperku a těla nositele. Monika Franková se ve své práci zaměřila pouze na svou osobnost a nebyla již schopna další konfrontace s díly jiných autorů.

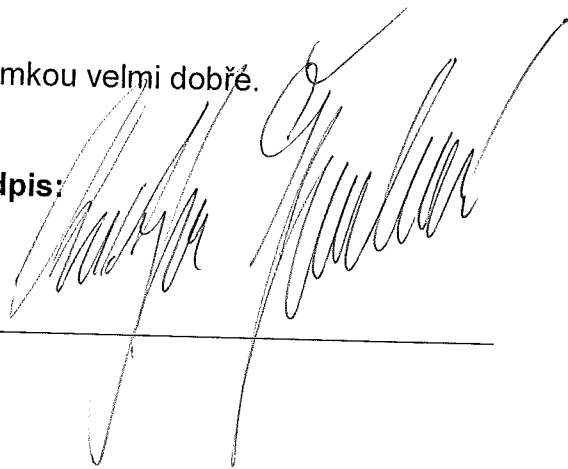
#### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářskou práci Moniky Frankové hodnotím známkou velmi dobře.

Datum: 21.5.2019

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Monika Franková', written over a horizontal line.

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný