



## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Relaxační mobiliář do interiéru**

**Práci předložil student: Radek Muzika**

**Studijní obor a specializace: Design, specializace Produktový design**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: MgA. Vlastimil Bartas**

asistent ateliéru design výrobků při VŠUP, samostatná praxe v oboru od r. 2003  
Katedra designu VŠUP, Nám. Jana Palacha 80, Praha 1

#### 1. Cíl práce

Práce splňuje zadání.

#### 2. Technologická specifikata

Materiály jsou voleny vhodně i s alternativami, ale víceméně bez konkrétních řešení – textilie, povrchové zpracování, kůže...

#### 3. Přínos práce pro daný obor

Nový tvar křesla ve spojení s dalšími relaxačními doplňky v uceleném vzhladu.

#### 4. Silné stránky díla

Dobře vypořozované aktuální trendy. Vizualně atraktivní. Systematický přístup. Tvarové propojení křesla a repro-soustavy. Radek prokázal velmi dobrou schopnost orientovat se v trendech, který si v teoretické části klade i jako důležité kritérium „Jedním ze zásadních cílů řešerše je podle mého sledovat trend a navrhnout design podle toho. Přizpůsobovat produkt pro cílenou skupinu zákazníků, jinak design produktu nebude mít nikdy úspěch.“ Chtěl bych se v souvislosti s tímto dotázat: kdo určuje, stanovuje trendy, kde se rodí?

#### 5. Slabé stránky díla

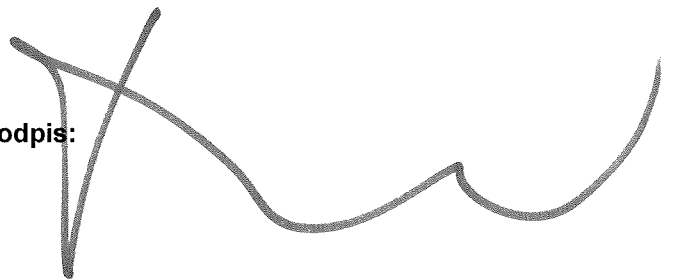
Především vytykám realizaci ve zmenšeném měřítku. Student je odcizen od reality a dle mého se ničemu novému nenaučil. Model 1:1 by nebyl tak významně nákladný a přínos by byl více než k nezaplacení. Teprve skutečný byt model z náhradních materiálů 1:1 přináší konfrontaci s realitou a vyžaduje řešení problémů a detailů tvořících celek. Nyní hodnotím „pěkný obrázek“. Spojení několika kusů interiérového mobiliáře mi přijde úplně zbytečné – je málo navrhnout „dobré“ křeslo 1:1, nebo fungující reproduktory? Snad díky této vnucené kombinaci lze pochopit jen model v měřítku a přimhouřit oko. V dokumentaci není jediný ergonomický nákres, není řešení jakýkoli výkres, kde by byla patrná nějaká konstrukce jednotlivých kusů mobiliáře. Jako nejslabší prvek vnímám stůl-knihovnu, která je konstrukčně náročná a vizualně nezapadá do celku. Detail osvětlení na křesle by stál o větší pozornost a zasloužil by nějaké rafinovanější řešení.

#### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

Radek navrhnul, pro mě, atraktivní křeslo a reproduktory, ale bez jakéhokoli studentského přesahu, nebo experimentu, který je zde zastoupen spojením tří částí mobiliáře. Moc mi chybí model 1:1 – vybrousit model z polystyrénu a sejmut laminátový otisk ze sádrové formy není tolik finančně náročné. V naší domovině navíc máme několik firem působících v designu interiérového mobiliáře, které podobné projekty podporují. Neznám studenta, jeho předchozí projekty a proces této práce, proto se jej pokouším nezaujatě ohodnotit dle toho, co předložil. Studenta bych chtěl varovat před efektními obrázky a naopak vyprovokovat k odvaze ověřit si své vize na modelech M1:1. Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře**.

**Datum: 20.05.2014**

**Podpis:**



---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný