FAKULTA EKONOMICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

FAKULTA EKONOMICKÁ
KPM

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

Jméno studenta: **Tereza Housarová**

Studijní obor/zaměření: **Podniková ekonomika a management**

Téma BP/DP: **Metoda kaizen ve vybraném podniku**

Hodnotitel – oponent: **Ing. Yvona Šlechtová, Ph. D.**

Podnik – firma: **ZČU v Plzni**

Kritéria hodnocení: **(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

		1	2	3	4	N
A)	Definování cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
B)	Metodický postup vypracování práce	☒	☐	☐	☐	☐
C)	Teoretický základ práce (rešeršní část)	☐	☐	☒	☐	☐
D)	Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	☒	☐	☐	☐	☐
E)	Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	☒	☐	☐	☐	☐
F)	Formální zpracování práce	☐	☐	☒	☐	☐
G)	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☒	☐	☐	☐	☐
H)	Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	☒	☐	☐	☐	☐
I)	Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	☐	☐	☐	☐	☒
J)	Celkový postup řešení a práce s informacemi	☒	☐	☐	☐	☐
K)	Závěry práce a jejich formulace	☒	☐	☐	☐	☐
L)	Splnění cílů práce	☒	☐	☐	☐	☐
M)	Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	☐	☐	☐	☐	☒
N)	Přístup autora k řešení problematiky práce	☐	☐	☐	☐	☒
O)	Celkový dojem z práce	☐	☒	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:[1] **velmi dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:[2]

Bakalářská práce splnila předepsané zadání v plném rozsahu.
Cílem teoretické části bylo popsat a vysvětlit "široký" termín kaizen. Záměrem praktické části bylo zavedení úspornější a flexibilnější výrobu na lince prostřednictvím metody kaizen. V práci je postupováno systematicky. Teoretická i praktická část práce je pečlivě propracována. Práce svým zaměřením, rozsahem i pojetím představuje velmi kvalitní bakalářskou práci, její závěry jsou pro podnik přínosné.
Po formální stránce v práci chybí seznam zkratek, odkazy na některé obrázky v teoretické části. A chybí odkazy na literární zdroje v teoretické části práce! Řada příloh je nečitelná. Formální stránka práce žzbytečně snižuje vysokou kvalitu práce po obsahové stránce.
Bakalářka prokázala předpoklady úspěšně se uplatnit ve studovaném oboru, ale i potenciál k dalšímu odbornému růstu.
Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji předloženou bakalářskou práci studentky Terezy Housarové k obhajobě před státní komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:[3]

1. Vysvětlete první opatření - vytaktování výrobní linky. Jakým způsobem byla snížena pracovní doba formovacího stroje z 90 s na 60 s?

V Plzni, dne 13. 1. 13

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:
[1]Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
[2] Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
[3]Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.
Posudek na **DP a BP nejpoději do 15. 1. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.
Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).