

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Eva Aubrechtová
Název práce: Bolevecká návěs – místo paměti a identity v kontextu změn urbanismu
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Diplomantka Eva Aubrechtová se ve své práci zabývá minulostí a současností Bolevecké návěsi, jakožto místa, které se s ohledem na svou materiální, sociální a symbolickou povahu odlišuje od prostorového kontextu, v němž se nachází. Centrální otázkou je, jakou roli hrála socialistická a postsocialistická transformace prostoru na utváření této lokality, včetně identity obyvatel, kteří zde žijí. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Předložená diplomová práce je založena na vlastním archivním a terénním výzkumu a obsahuje původní a originální poznatky, které z historicko-antropologické perspektivy představují zkoumanou lokalitu. Práce je v tomto ohledu velmi přínosná, avšak místy ulpívá až na přílišné deskripci, jejímž základem jsou archivní data. Nedostává se tak na důraznější propojení archivních dat s daty z terénního výzkumu, resp. vlastních dat s teoretickými východisky, která by mohla být skrze ně rozvíjena a reflektována. Avšak je tak činěno s ohledem na vytyčené cíle, kterých bylo dosaženo v plné míře. Jedná se tedy o práci, která neupřednostňuje konceptuálně teoretický „fetišismus“, ale spíše tradiční národopisně pojatý popis.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Katedra antropologie

Z hlediska formální úpravy neshledávám na práci žádné nedostatky. Naopak, jazykový projev je vyspělý, gramatické chyby takřka absentují, citace jsou uváděny správně, bohaté přílohy vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Eva Aubrechtová uchopila vlastní diplomovou práci velmi komplexně a provedla zevrubný archivní výzkum, který doplnila o rozhovory a dílčí pozorování v terénu. Práce je zpracována pečlivě a zodpovědně. Na druhou stranu, jak jsem již uvedl, se mi osobně jeví místy jako příliš deskriptivní, bez důslednější teoretické implikace. V tomto ohledu by textu neuškodilo zkrácení a systematictější propojení s teoretickými východisky, resp. závěry. Dále bych upřednostnil více primárních dat ze samotného terénního výzkumu na úkor sekundárních archivních dat, tj. více prostoru pro kapitolu šestou, resp. její integrální propojení s ostatními celky textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


- 1.
- 2.
- 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum:

27.5.14


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis: 