

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Petra Čechová

Název práce: Fenomén adopce na dálku v současné české společnosti

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené práce bylo, jak je charakterizováno v úvodu: „*uchopit v antropologické perspektivě programy adopce na dálku prostřednictvím dvou skupin jejich zapojených účastníků – samotných „adoptivních rodičů“ a realizátorů programu*“ (s.1). Takto koncipovaný cíl autorka dále konkretizuje a dodává, že dílčím záměrem práce je: „*zmapovat motivy účastníků pro zapojení se do programu, které vycházejí z jejich sociokulturního zázemí*“ (s.1), dále „*zprostředkovat vhled do významů, jež respondenti programům přikládají*“ (s.2), a rovněž „*zmapovat představy sponzorů a realizátorů o světě, ve kterém podporované děti žijí*“ (s.2). Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, a to velmi dobře zpracovanou formou.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu autorka srozumitelně a jasně vymezuje téma i cíl práce a nastiňuje obsah jednotlivých kapitol. Následují teoretické kapitoly, v rámci nichž jsou vymezeny základní pojmy a koncepty, o které se výzkum opírá. Tato část je velmi dobře pojata, autorka využívá relevantní zdroje a uvádí čtenáře srozumitelnou formou do tématu i teoretických konceptů. První z teoretických částí práce (část 2) referuje v obecných souvislostech o diskurzu rozvoje, zde autorka nezabíhá do detailů, vhodně jsou představeny stěžejní informace. Následuje část vymezující téma vzdělání a rozvoj (část 3), která se zdá na první pohled objemná, ovšem představované téma si v kontextu práce tuto pozornost zaslouží. Je zde vycházeno z relevantních zdrojů (Bourdieu, Katrňák, Sachs, aj.), s nimiž je i vhodně pracováno. Následuje informačně bohatá (někde možná až příliš – viz část 4.3.1) část 4, která přináší mj. v části 4.4 velmi dobře zpracovanou kritickou reflexi programů adopce na dálku z pohledu antropologie rozvoje. Zde autorka vychází z relevantních zdrojů (Foucault, Appadurai, Ryška, Ferguson, Escobar, Nolan, aj.) a srozumitelným způsobem představuje hlavní úskalí programu adopce na dálku z různých perspektiv.

V kapitole 5 jsou představeny metodologické postupy využitě v kontextu práce. Zde jsou v úvodu znovu přehledně zmíněny cíle výzkumu, vymezena základní využitá metoda – metoda polostrukturovaných rozhovorů (srozumitelná osnova rozhovorů – pro sponzory dětí a koordinátory programu - je umístěna v příloze), popsán způsob výběru informátorů, charakterizování jednotliví respondentů a zmíněny základní postupy v průběhu kódování dat.

Důležitou částí práce je kapitola 6, kde autorka představuje výstupy z vlastního výzkumu. První část analýzy se věnuje tématu adopce na dálku z hlediska sponzorů; autorka začíná tuto část interpretací dat v návaznosti na teorie prosociálního jednání, průběžně představuje výstupy z vlastního výzkumu, které průběžně komentuje s odkazem na relevantní zdroje a srovnává výstupy z výzkumu s dalšími

autory. Jako velmi přínosné se jeví shrnutí dané podkapitoly (s.52-53). Další část analýzy se zaměřuje na motivy sponzorů, význam programů pro adoptivní rodiče a jejich představy o životě dětí, které podporují. Zde opět autorka předkládá velmi pečlivě své výstupy z analýzy, které průběžně interpretuje a podkládá relevantními zdroji z teoretického rámce práce (např. velmi zdařilá interpretace podložená o zdroje jako Escobar, Potter či Nolan na s. 67 a 71). Přehledně jsou zde zpracována i shrnutí jednotlivých kapitol. Následně autorka představuje v podobném duchu zjištění z další části výzkumu, který se věnoval programům adopce na dálku z hlediska jejich realizátorů. Celá část 6 působí velmi dobrým dojmem, autorka zpracovala výstupy ze svého výzkumu pečlivě, mnohde možná najdeme až příliš objemné pasáže textu, ovšem vzhledem ke zkoumanému tématu je obtížné data prezentovat jiným způsobem. Jako přínosná se jeví i kapitola 7, která shrnuje výstupy z výzkumu a propojuje je s teoretickým rámcem práce, diskutuje výstupy z výzkumu v návaznosti na využití teoretické zdroje. Závěr je pojatý velmi dobře a tvoří kvalitní tečku za celkově dobře odvedenou prací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce v zásadě bezchybná a splňuje nároky kladené na diplomovou práci. V rámci textu se nevyskytují stylistické, interpunkční a gramatické chyby. Práce s odbornou literaturou i odkazy na ni jsou standardní. Jazykový projev autorky je na vysoké úrovni. Práce je vhodně graficky členěna, je přehledná, srozumitelná. Přílohy vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Dojem z předložené práce je pozitivní. Autorka využila značné množství zdrojů při koncipování teoretické části práce, která je navíc vhodně strukturována, a podařilo se jí vyznat i ve změní různých náhledů na problematiku rozvoje, což oceňuji. V teoretické části práce autorka vhodně kombinuje jednotlivé zdroje a přechází od obecných souvislostí k základnímu teoretickému rámci vlastního výzkumu. Na práci lze ocenit i velmi pečlivé představení výsledků vlastního výzkumu a využití teoretického rámce práce k interpretaci dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Byl vzorek Vašich respondentů dostatečný? Lze výstupy z výzkumu určitým způsobem zevšeobecnit? Pokud ano, pak v jakém ohledu.

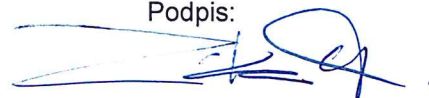
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum:

27.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie