

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Barbora Karafiátová

Název práce: Význam peněz pro mladou generaci

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je zprostředkovat vhled do světa vysokoškolských studentů a jejich vnímání peněz. Pozornost je věnována zejména vztahu mezi instrumentální a symbolickou rovinou peněz. Cíl je velmi obecný a empirický výzkum naopak limitovaný. Je obtížné posoudit spolehlivost výzkumu založeného na jediné metodě a relativně malém vzorku. Nicméně v bazální rovině je možné považovat naplnění cíle za akceptovatelné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V kontextu diplomových prací, které jsem měl možnost za posledních 10 let posuzovat, hodnotím tuto práci za méně náročnou. Autorka provedla standardní rozhovory s devíti studenty, ty pak analyzovala a interpretovala. Rozsahově je práce na spodní hranici očekávaného rozsahu a tento trend dobře koresponduje i s hloubkou diskuzí. Proporčně je práce vyvážená, má logickou strukturu a obsahuje všechny klíčové části. Úvodní část představuje téma výzkumu a strukturu práce. Již zde se mohl objevit cíl, který je pak specifikován až v kapitole 3.1. V teoretické části se autorka věnuje tématu směny a médiím směny z perspektivy společenských věd. Důraz je kladen na ekonomickou antropologii, ale výraznou inspiraci autorka logicky hledá i v ekonomii a sociologii. Autorka pracuje s celou řadou relevantních publikací, což pozitivně hodnotím. Přesto tok textu a vnitřní struktura kapitoly není ideální. Text je sledem názorů různých autorů a autorek. Chybí mu lepší provázanost myšlenek, respektive důraz na téma spíše než autora publikace. Tento rys vnímám jak odraz menší schopnosti syntetizovat rozmanité myšlenky do logicky koherentního a jednoduchého systému a navíc tyto myšlenky podrobit kritické reflexi. Nakonec jsou v kapitole představeni vysokoškoláci, které v duchu sociologické rétoriky autorka kategorizuje jako tzv. generaci Y.

Metodologická kapitola obsahuje cíl výzkumu, výzkumné otázky, popis výběru vzorku, metodu tvorby a analýzy dat a také etiku výzkumu. Metodika je představena přehledně a srozumitelně. Výsledky kódování uvedené v tabulce 1 v příloze ale příliš přesvědčivé nejsou. Navíc nevidím příliš velkou souvislost mezi těmito induktivně vzniklými kategoriemi a strukturací kapitoly obsahující výsledky analýz.

Následující kapitola představuje popis výsledků a diskuze. Autorka představuje čtyři hlavní témata, která získala analýzou svých dat. V kapitole jsou hojně zastoupeny citace informátorů, což je informativní. Na druhou stranu tyto citáty nejsou příliš intenzivně diskutovány. Poměr mezi citáty a jejich interpretací je nevyvážený.

Závěr srozumitelně shrnuje hlavní zjištění výzkumu. Nedá se ale říci, že by výsledky výzkumu výrazně vybočovaly z očekávání, která čtenář o daném tématu může mít.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je kvalitní a na práci je poznat, že prošla revizí. Stylistika je standardní. Citace se jeví jako korektní. Minimalizovat by bylo možné množství sekundárních citací. Anglické resumé je solidní, jen došlo k chybnému překladu spojení *high school*, což je střední škola. Přílohy jsou velmi kusé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Barbory Karafiátové na mě působí dojmem solidně vypracovaného textu, který je ovšem postaven na relativně jednoduchém výzkumu. Celkově práce působí tak, že se autorka snaží naplnit základní předpoklady úspěšné obhajoby. Chybí mi zde ale něco navíc, co čtenáře přesvědčí o zaujetí tématem a ambicích vstoupit mimo zaběhané koleje očekávaných představ o tématu (např. symbolický a instrumentální rozměr peněz se prolínají) a povaze studentského výzkumu (polostrukturovaný rozhovor → kódování → výsledek). Práce je pečlivě připravená a studentka svůj text opakovaně konzultovala. Přesto mám dojem, že po obsahové stránce je práce na půli cesty.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Proč struktura Vámi detekovaných témat příliš nekorresponduje se strukturou kapitoly čtyři?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): velmi dobře

Datum: 23.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

