

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student : Jan Korbel

**Název práce: Analýza rodiny, příbuzenství a genderu v Homérově Odysseie**

**Vedoucí práce:** Lenka Jakoubková Budilová

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce není v úvodu úplně jasně vymezen. Autor se podle všeho pokouší zaplnit mezery v interpretaci dřívějších autorů ohledně některých témat, kterých se dotýká Homérova Odyssea, zejména příbuzenství a genderu. Cíl práce částečně naplněn byl, nicméně práce nespĺňuje formální kritéria pro diplomovou práci.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Samotné autorovy výsledky analýzy texty Odyssey jsou poměrně zajímavé, potíř – kromě již zmíněné formální stránky – ovšem vidím v metodologii, která není v práci jasně vymezena a není tedy vůbec zřejmé, jak přesně autor ke svým závěrům došel (četbou, interpretací textu, ze sekundární literatury?). Hovoří o interpretaci textu, ale o jeho přesném postupu se nedozvíme vlastně vůbec nic (na str. 5 se hovoří o metodologii, mně z toho však autorův postup není úplně jasný). Obsah slibuje analýzu poměrně zajímavých témat, nicméně již po přečtení několika stran je zřejmé, že práce nenapĺňuje požadovaný počet normostran a jednotlivé partie jsou nakopírovány za sebou v jakémsi opakujícím se cyklu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jak již bylo zmíněno, formální stránka práce je nevyhovující a práce tak dle mého názoru obhájena být nemůže. Pro dosažení nutného počtu stran byly nakopírovány tytéř partie a práce se tak při čtení rozpadá hned po několika úvodních stranách. Autor si dal poměrně velkou práci s vypracováváním genealogických diagramů zachycujících vztahy mezi osobami

vystupujícími v textu, bez řádné interpretace jsou však v příloze samoučelné a vlastně o ničem nevyprávějí.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce nesplňuje formální požadavky diplomové práce a proto je v této podobě neobhajitelná. Celkově však autorův přístup trpí dalšími potížemi metodologického i teoretického rázu. Proto bych doporučovala, aby autor práce dobře zvážil, jestli má chuť v práci pokračovat a dokončit ji nebo zvolí raději nové téma diplomové práce. Téma je poměrně zajímavé a také autorovy částečné výsledky naznačují, že by mohlo být plodné, práce by však musela být výrazně dopracována a metodologicky ukotvena. Stejně tak seznam použité literatury není na diplomovou práci příliš rozsáhlý: přitom téma je náročné na studium historického a literárního kontextu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

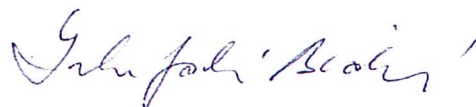
Budete usilovat o dopracování práce? Jakým způsobem by podle Vás měla být dopracována?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 16. 5. 2014

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

