

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Alice Kotylová

Název práce: Genealogie jako kulturní fenomén

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si jako svůj cíl práce vytyčila zpracovat problematiku moderního fenoménu zhotovování rodinných rodokmenů a opovědět na otázku po motivech takového počínání. Zároveň se snaží odhalit, co tyto genealogie vypovídají o našem vnímání příbuzenství, jací lidé pátrají po svých předcích a co si od toho slibují. Třebaže mám k práci některé výhrady (viz dále), cíle práce naplněno bylo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část práce dle mého soudu příliš nedrží pohromadě – autorka představuje rozdílné diskurzy (například antropologické studium příbuzenství a genealogii jako pomocnou vědu historickou), které jsou v častém konceptuálním rozporu, který ovšem autorka v textu žádným způsobem neřeší. Samotná konfrontace těchto dvou diskurzů by přitom mohla přinést zajímavé výsledky. Vše je pojednáno dost povrchně, místy má tato partie podobu spíše jakýchsi výpisků a čtenář váhá, jestli autorka představovaným konceptům skutečně rozumí: na mnoha místech se například stále nabízí otázka: „Co je tedy příbuzenství? Je to biologický nebo sociální fakt?“ Úplně sporné je pak zařazení pasáže o tzv. „genetické genealogii“ (str. 39-40), která dle mého názoru (pokud není předmětem analýzy) nemá v odborném textu co dělat.

Analytická část práce je vydařenější. Autorka jasně představuje svůj metodologický postup a vlastní informátory, což je dobře. Otazník lze postavit nad reprezentativnost výsledků, což ovšem autorka ví. Z metodologické perspektivy příliš nerozumím zaměření se na hlavní respondentku – chápu, že autorku k ní váže zřejmě dlouhodobý osobní vztah, pokud však jde o přínos této pasáže samotné analýze, není příliš velký. Přes tyto výhrady se v této části

autorka dobírá poměrně zajímavých zjištění o tom, proč lidé pátrají po svých předcích a jaké při tom volí strategie.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce v pořádku, je dobře napsaná, a členění kapitol je jasné a přehledné. Odkazy jsou v pořádku, ovšem počet používaných odborných textů není na diplomovou práci příliš velký. Také anglické resumé by zasloužilo lepší péči. Diplomová práce je doplněna přílohami, které se převážně zabývají rodinnou kronikou hlavní respondentky, a jejich přínos celé práci je tedy spíš sporný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Alice Kotylové má své slabší (teoretická část) i silnější stránky (vlastní analýza). Stále se však zdá, jako by autorka zůstávala jen na povrchu věcí: například nepodrobuje analýze teze svých respondentů o potřebě „hledat kořeny“, „zachovávat rodinnou historii“, jejich představy o „pravém“ a „adoptivním příbuzenství“, nebo „zdeděného talentu“ (Je zděděný nebo naučený? O čem to vypovídá? O naší víře v biologii?).

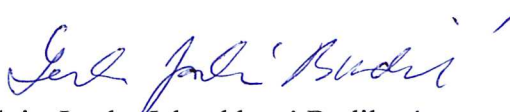
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Dokážete stručně a jasně představit sociálně antropologickou perspektivu při studiu příbuzenství? (Říci, co antropologie rozumí příbuzenstvím?). Proč nelze tzv. genetické genealogie považovat za relevantní zdroj informací?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře až dobře, podle obhajoby.

Datum: 8. 5. 2014


Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

