



PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Alice Kotylová

Název práce: **Genealogie jako kulturní fenomén**

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Mgr. Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená práce si klade za cíl objasnit kontext současného sestavování genealogií v Čechách. Autorka se zaměřuje na lidi, kteří se rozhodli pátrat po svých „kořenech“, a snaží se pochopit jak jejich motivace, tak sdílené pojetí příbuzenství v současné české společnosti (nebo alespoň mezi „hledací kořenů“). Cíl se do značné míry podařilo naplnit, ač interpretaci vlastního výzkumu lze považovat pouze za nezbytné minimum bez hlubších úvah, které se z analyzovaného materiálu přímo nabízejí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Zvolené téma je aktuální. Autorka pracovala s 22 respondenty, což je kvalitní vzorek vzhledem ke specifčnosti tématu. Práce je spíše povrchní a popisná. Největší část práce tvoří teoretická část (s. 7-43) a vlastní výzkum je omezen na strohý popis s absencí závěrů, které se u studenta magisterského stupně očekávají. Práce obsahuje i několik příloh - nezbytný seznam informantů a poté několik obrázků a schémat, na něž v textu již není dále odkazováno, což je škoda, protože by stálo např. za zamyšlení, proč rodinná kronika obsahuje např. poučení o „péči o zdraví rodiny“ (s. 80). Ve výzkumné části autorka věnuje velkou pozornost příběhu rodiny své „hlavní informátorky“. Postavit výzkum na detailní studii životních osudů jednoho informátora je možné, zde ovšem kapitola o hlavní informátorce působí samoučelně, protože data nejsou dostatečně vytěžena, analyzována.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je kultivovaný, srozumitelný bez pravopisných i stylistických chyb. Autorka odkazuje systematicky na prostudovanou literaturu. Někdy však uvádí přímou citaci i v místech, kdy se jedná o zcela obecné tvrzení, kdy je přímá citaci spíše nevhodná (s. 7, 26, 27, 31, 32, 33 atd.). Po téměř 30 stránkách popisu studia příbuzenství je skutečně již zbytečné tvrzení, že „genealogie je nástrojem antropologa, který zkoumá příbuzenství“ (s. 27) a ještě zbytečnější je postavit to jako přímou citaci, protože se nejedná o výjimečně originální formulaci. Text se vyznačuje přílišnou repetitivností (2x se dozvíme, že slovo genealogie pochází z latinského „gens“, 3x že Karel Šíp byl v pořadu Tajemství Rodu a asi 4x že má autorka přátelský vztah s hlavní informátorkou). Obzvláště zarážející je trojnásobné doslovné zopakování výzkumných otázek (s. 6, 45 a 71), což se, spolu s ostatními, zdá jen jednou ze strategií k získání minimálního povinného počtu znaků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky*,

originalita myšlenek apod.):

Práce působí na první pohled úhledně a srozumitelně. Forma je také její nejsilnější stránkou. Obsahově však práci chybí originální závěry ze sebraných dat. Práce ale působí velmi uceleně - s jasně formulovanými cíli, otázkami i odpověďmi na ně, proto je celkový dojem z práce spíše pozitivní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Z textu vyplývá, že jste se respondentů ptala stejnými formulacemi, jako jste si definovala výzkumné otázky (s. 45 a 52 – „Mám tedy, jak vy říkáte, bilaterální přístup k příbuzenství“). Mohla byste nám přiblížit postup během dotazování? Rozuměli respondenti všemu, na co jste se jich ptala, včetně pojmů jako matrilinearita či unilinearita?
2. Zkuste znovu zauvažovat nad mírou sdílení nějaké substance v rámci vámi zkoumaného pojetí rodiny – jaké substance jsou sdíleny? V textu je zdůrazňováno sdílení „krve“ (s. 72), přitom ale vaše práce se týká předávání a sdílení něčeho zcela nemateriálního, něčeho, co činí z genealogie právě v názvu avizovaný „kulturní fenomén“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 15. 5. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

