



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Gabriela Jungová

Název práce: Návrh metodiky dokumentace dvourozměrných artefaktů pro traseologickou analýzu

Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo navrhnout metodiku, která umožní zdokumentovat specifické body v dvourozměrném prostoru pod mikroskopem tak, aby je bylo možné spolehlivě, přesně a efektivně opětovně nalézt při práci s identickým vzorkem. Domnívám se, že cíl byl skutečně splněn v rovině navrnutí nové metodiky. Je ale otázkou, jestli byla metodika otestována tak kvalitně, aby byla reálně aplikovatelná a snesla mezinárodní kritéria pro publikaci.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práci považuji za originální a velmi tvůrčí. Autorka musela samostatně navrhnout výzkumný design a promyslet postupy v tématice, které v archeologické a antropologické literatuře příliš prostoru věnováno není. V práci je zastoupena jak teorie, tak empirická část.

Vymezení cíle je srozumitelné. Hypotézy jsou rozděleny do dvou částí. První část se týká dokumentace a druhá opětovné lokalizace bodu pod mikroskopem. Materiál je představen přehledně a jeho rozsah mi pro zvolený cíl připadá adekvátní. Experimentálně vytvořené stopy ale odrážejí menší zkušenost autorky s tématem. Místo strií a mikrofraktur by bylo vhodnější vyjít ze zaběhaných klasifikací mikroskopických opotřebení. Především zvolit typy stop, které by lépe odrážely reálný zájem badatelek, které se mikroskopickou analýzou zabývají. Metodický postup je popsán vynikajícím způsobem včetně detailů hardwaru, softwaru, praktických schémat nebo statistických testů apod.

Výsledky jsou popsány přehledně, srozumitelně a nechybí tabulky se statistikami a přehledné grafy. V rovině statistické analýzy a vhodnosti zvolených testů práci považuji za příkladnou. U hypotézy 1 je ale zvolen velmi malý vzorek (N=9) pro testování a navíc se podle čísel vzorků zdá, že se jedná jen o kostěný materiál. Výsledky, týkající se zbývajících hypotéz, působí přesvědčivěji.

Diskuze výsledků je solidní a představuje i slabiny experimentu stejně jako možná vylepšení navržené metodiky v budoucnu. V diskuzi je ale extrémně slabá vazba na literaturu a obecný přesah studie. Přestože autorka v jiných pasážích práce prokázala znalost literatury, kapitola diskuze se redukuje na rozbor vlastního experimentu. Není obvyklé diskuzi takto okleštit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je vynikající. Nepamatuji si, kdy jsem naposledy četl takto pečlivou diplomovou práci. Práce je stylisticky kvalitní a čtivá, přestože samotné téma nepatří mezi favority krásné

literatury. Anglické resumé je kvalitní. Tabulky jsou standardní, stejně jako citace. Kvalita grafů je ale díky využití programu Past průměrná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Gabriely Jungové je v mnoha rovinách naprosto příkladná. Autorka kvalitně zpracovala literaturu, samostatně navrhla a provedla experiment a vyhodnotila výsledky. Jako školitel bych rád vyzvednul především samostatnost a kreativitu autorky. Formálně je navíc práce velmi pečlivá. Má logickou strukturu, text je čtivý, přehledný a srozumitelný.

Na druhou stranu má práce i slabiny. Výsledky nejsou naprosto přesvědčivé, především díky rozsahu experimentu. Vzorek artefaktů pro testování hypotézy 1 je velmi malý a počet respondentů pro testování ostatních hypotéz také není ohromující. Je ale otázkou, co má být výstupem diplomové práce. Domnívám se, že autorka přesvědčivě prokázala schopnost samostatně řešit vědecký problém. Výsledek ale v tuto chvíli není stoprocentně přesvědčivý a to primárně díky pomalejšímu startu diplomové práce a menšímu rozsahu práce na vlastním experimentu, který probíhal téměř na poslední chvíli. Bude to znít jako levný argument, ale jako školitel bych si dokázal představit dlouhodobější a rozsáhlejší práci na experimentu. V daném kontextu je překvapivé, k jak kvalitnímu produktu autorka dospěla velmi intenzivní prací ke konci studia. Přesto lze v rovině kresebné dokumentace, orientace v mikroskopických stopách, řešení problému validity identifikace bodu nebo rozsahu experimentování zaznamenat limity této studie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Přestože je práce v některých ohledech výrazně nadprůměrná a působí velmi vyzrálým dojmem, musím vzít v potaz i slabiny a výsledkem je hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 27.8.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie