

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: Kamil Pešek

Název práce: Prostředky pro prezentaci a interní spolupráci výzkumné skupiny

## Obsah práce

Obsahem práce je průzkum a porovnání existujících SW prostředků pro prezentaci a správu projektů výzkumné skupiny a pro spolupráci a sdílení zdrojových kódů mezi jejími členy. Výstupem bakalářské práce je výběr vhodných nástrojů a jejich realizace. Převážná část práce (28 stran z celkových 32 základního textu) je věnována rozboru existujících možností, jejich zhodnocení a vzájemnému porovnání. Závěr práce popisuje vlastní realizaci vybraných produktů a zhodnocení.

## Formální úroveň

Text práce je psán srozumitelně, obsahuje přiměřené množství překlepů, formální stránce bych vytkla používání referencí na obrázky a tabulky, které se velmi často nachází až za vlastním odkazovaným objektem a čtenář tak chvíli tápe, proč zde daný obrázek/tabulka vlastně jsou. V přehled zkratk jsou některé zkratky jen rozepsány (RTC), u jiných je vysvětlen i jejich význam (EEG), toto by bylo vhodné podle mého názoru sjednotit.

## Práce s literaturou

Student uvádí velké množství zdrojů (celkem 44), většina z nich je elektronická, což je z hledem k tématu pochopitelné, u zdroje [36] postrádám bližší specifikaci i referenci v textu.

## Kvalita řešení a dosažených výsledků, splnění zadání

Teoretická část zadání (tj. body 1-4) považuji za splněné a nemám k nim žádné větší výhrady. Vzhledem k analytické náplni zadaného tématu bylo možné převažující teoretickou část práce očekávat. Délka praktické části (strana 29 až 31, tj. 3 strany) mě však překvapila. Postrádám zde například ukázkou reálného výstupu (např. vzhled prezentačního webu, ukázkou realizovaného úložiště dat apod.). Uvítala bych také informaci o testování reálného využití nebo reakce ostatních členů výzkumné skupiny. Některé praktické informace zejména týkající se instalace systému jsou uvedeny v přílohách, myslím, že tyto mohly být zařazené do práce a doplněné dalšími praktickými informacemi. Zásady pro vypracování 5 a 6 by tak mohly být v práci lépe vyřešené.

## Dotazy k práci

- Proč jste mezi systémy správy vědeckých publikací nezařadili systém EndNote?
- Umožňují vůbec některé free nástroje propojení s univerzitním přihlašovacím systémem?

Navrhuji hodnocení známkou **dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 15.7.2013

  
Ing. Jana Hájková, Ph.D.